



Č. j./Sp. zn./Typ
MD-14624/2022-930/6
MD/14624/2022/930

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu, jako příslušný odvolací správní orgán dle § 40 odst. 2 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodlo o odvolání** Moniky Štěpánové, nar. 17.06.1968, bytem Ohrazenice 149, 511 00 Ohrazenice, zastoupené Mgr. Lenkou Navrátilovou, advokátkou, ČAK 14323, IČO: 73734322, se sídlem Ulrichovo náměstí 737, 500 02 Hradec Králové, **proti společnému povolení vydanému ve společném územním a stavebním řízení** Krajským úřadem Libereckého kraje, odborem dopravy, ze dne 07.02.2022 pod č.j. OSH 1055/2021, KULK 9285/2022/280.13/Fr, **kterým se** na pozemcích v k. ú.: Ohrazenice u Turnova, **umísťuje a povoluje stavba** dopravní infrastruktury "**Ohrazenice, U Pyrámu, zobousměrnění**", a to v rozsahu stavebních objektů umístěných na pozemcích uvedených v tomto rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje,

t a k t o :

Rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru dopravy, ze dne 07.02.2022 pod č.j. OSH 1055/2021, KULK 9285/2022/280.13/Fr, kterým se na pozemcích v k.ú.: Ohrazenice u Turnova, **umísťuje a povoluje stavba** dopravní infrastruktury "**Ohrazenice, U Pyrámu, zobousměrnění**", **se** podle § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

m ě n í t a k t o :

A) Stávající výrok rozhodnutí se označuje římskou číslicí „I.“ a doplňuje se za něj výrok č. II., který zní:

„II. Podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, se na základě závazného stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny Obecního úřadu Ohrazenice ze dne 15.11.2021, č.j. OOU 482/2021, povoluje kácení dřevin v následujícím rozsahu:

solitéry:

- | | | |
|--------------------|--|---|
| • slivoň švestka | obvod kmene do 30 cm | p.č. 26/4 v k.ú. Ohrazenice |
| • vrba jíva | obvod kmene 57, 52 + 3x do 40 cm | p.č. 26/4 v k.ú. Ohrazenice |
| • bříza bělokorá | obvod kmene 76, 41, 69, 135 + do 30 cm | p.č. 880/8, 26/4, 1045/1
v k.ú. Ohrazenice |
| • modřín opadavý | obvod kmene 89, 90 cm | p.č. 26/4 v k.ú. Ohrazenice |
| • ořešák královský | obvod kmene 30, 35, 54 cm | p.č. 25/24 v k.ú. Ohrazenice |

keřový porost:

- bříza, vrba jíva, vrba, jabloň, celk. plocha 117 m², ke kácení 81 m², p.č. 880/8 v k.ú. Ohrazenice,
- bříza, slivoň švestka, rybíz, celk. plocha 6 m², ke kácení 6 m², p.č. 25/22 v k.ú. Ohrazenice,
- smrk ztepilý, celk. plocha 28 m², ke kácení 28 m², p.č. 25/7, 25/24 v k.ú. Ohrazenice,
- ptačí zob, růže šípková, brslen, ořešák, jasan, celk. plocha 26 m², ke kácení 26 m², p.č. 1045/1 v k.ú. Ohrazenice.

Pro provedení kácení se stanovují následující podmínky:

- Kácení bude provedeno v době vegetačního klidu, v případě nutnosti je povoleno na počátku realizace stavby.
- Při kácení porostu na p.p.č. 25/7 a 25/24 v k.ú. Ohrazenice bude smrkový porost po kácení zbaven zelené hmoty a dřevní hmota bude v metráži ponechána vlastníkovu pozemku a uložena na p.p.č. 25/7 v k.ú. Ohrazenice dle dispozic vlastníka pozemku.

Podle § 8 odst. 6 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, se ukládá provedení náhradní výsadby v rozsahu 3 ks ovocných stromů na p.p.č. 25/7 v k.ú. Ohrazenice dle dispozic vlastníka pozemku, bez následné péče.“

B) Výčet účastníků řízení dle § 27 odst. 1 správní řádu, na než se vztahuje rozhodnutí správního orgánu zní:

„Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Obec Ohrazenice, IČO:00275956, se sídlem Ohrazenice 81, 51101 Ohrazenice

Mgr. Zdeňka Hnátová, nar. 12.10.1943, Mozartova 3639/2, Mšeno nad Nisou, 466 04 Jablonec nad Nisou

Žáková Iveta, nar. 09.04.1972, Ohrazenice 117, 51101 Ohrazenice

Monika Štěpánová, nar. 17.06.1968, Ohrazenice 149, 51101 Ohrazenice

ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín

CETIN a.s., IČO: 04084063, se sídlem Českomoravská 2510/19,190 00 Praha

Ing. Jakub Hanuš, nar. 28.03.1989, Sobotecká 230, 51101 Turnov

Jana Šéfrová, nar. 24.06.1966, Ohrazenice 287, 51101 Ohrazenice

Petr Mrákota, nar. 09.08.1992, Komenského 184, 512 63 Rovensko pod Troskami

Michaela Mráková, nar. 08.08.1989, Máchova 2001, 51101 Turnov 1

Mgr. Jan Šteffan, nar. 18.07.1984, Ohrazenice 330, 51101 Ohrazenice

Hypoteční banka, a.s., IČO: 13584324, se sídlem Radlická 333/150, 150 00 Praha 5

PAMICO CZECH, s.r.o., IČO: 27488098, se sídlem 28. října 111, 511 01 Turnov

Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., IČO: 49099451, se sídlem Přítkovská 1689, 415 50 Teplice

GasNet Služby, s.r.o., IČO: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 602 00 Brno

Přemysl Poštołka, nar. 13.09.1995, Ohrazenice 130, 51101 Ohrazenice“

V částech nedotčených výše uvedenou změnou, se rozhodnutí podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, potvrzuje.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Obec Ohrazenice, IČO:00275956, se sídlem Ohrazenice 81, 51101 Ohrazenice

Mgr. Zdeňka Hnáťová, nar. 12.10.1943, Mozartova 3639/2, Mšeno nad Nisou, 466 04 Jablonec nad Nisou

Žáková Iveta, nar. 09.04.1972, Ohrazenice 117, 51101 Ohrazenice

Monika Štěpánová, nar. 17.06.1968, Ohrazenice 149, 51101 Ohrazenice

ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín

CETIN a.s., IČO: 04084063, se sídlem Českomoravská 2510/19,190 00 Praha

Ing. Jakub Hanuš, nar. 28.03.1989, Sobotecká 230, 51101 Turnov

Jana Šéfrová, nar. 24.06.1966, Ohrazenice 287, 51101 Ohrazenice

Petr Mrákota, nar. 09.08.1992, Komenského 184, 512 63 Rovensko pod Troskami

Michaela Mráková, nar. 08.08.1989, Máchova 2001, 51101 Turnov 1

Mgr. Jan Šteffan, nar. 18.07.1984, Ohrazenice 330, 51101 Ohrazenice

Hypoteční banka, a.s., IČO: 13584324, se sídlem Radlická 333/150, 150 00 Praha 5

Mgr. Simona Hoření, nar. 30.04.1996, Ohrazenice 36, 51101 Ohrazenice

Oberbank AG pobočka Česká republika, IČO: 26080222, Praha 2, Nové Město, náměstí I. P. Pavlova 1789/5

PAMICO CZECH, s.r.o., IČO: 27488098, se sídlem 28. října 111, 511 01 Turnov

Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., IČO: 49099451, se sídlem Přítkovská 1689, 415 50 Teplice

GasNet Služby, s.r.o., IČO: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 602 00 Brno

Přemysl Poštołka, nar. 13.09.1995, Ohrazenice 130, 51101 Ohrazenice

Odůvodnění:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, vydal společné povolení č.j. OSH 1055/2021, KULK 9285/2022/280.13/Fr ze dne 07. 02. 2022, kterým se na pozemcích v k. ú.: Ohrazenice u Turnova, umisťuje a povoluje stavba dopravní infrastruktury "Ohrazenice, U Pyrámu, zobousměrnění", a to v rozsahu stavebních objektů uvedených v tomto rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje.

Proti tomuto rozhodnutí se odvolala Monika Štěpánová, nar. 17.06.1968, bytem Ohrazenice 149, 511 00 Ohrazenice, zastoupená Mgr. Lenkou Navrátilovou, advokátkou, ČAK 14323, IČO: 73734322, se sídlem Ulrichovo náměstí 737, 500 02 Hradec Králové.

Přípustnost a včasnost podaného odvolání

Těžiště otázky přípustnosti podání odvolání spočívá ve správném vymezení účastníků řízení, kterým se umisťuje a povoluje stavba podle stavebního zákona. Účastníci tohoto řízení jsou vymezeni v ustanovení § 94k zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

Ministerstvo dopravy ze spisu zjistilo, že odvolatelka je účastníkem řízení podle ustanovení § 94k písm. c) a písm. d) stavebního zákona. Odvolatelka je vlastníkem nemovitostí a to: stavba rodinného domu č.p. 149 na st. 312, p.p.č. 25/13, vše zapsáno na LV č. 544, k.ú. Ohrazenice u Turnova v obci Ohrazenice. Přičemž pozemek parc. č. 25/13 v k.ú. Ohrazenice u Turnova je stavbou přímo dotčen, ostatní pozemky a stavby jsou sousedními. Odvolatelka je tedy účastníkem řízení podle § 94k písm. c) i písm.) d) stavebního zákona. Odvolání je tedy přípustné a včasné, když jej podala oprávněná osoba a bylo podáno v zákonné lhůtě a to dne 22. 02. 2022.

Průběh územního řízení zjištěný ze spisu

Zahájení územního řízení bylo oznámeno opatřením KULK odboru silničního hospodářství ze dne 02. 12. 2021 pod č.j. OSH 1055/2021 KULK 82506/2021/280.13/Fr. V oznámení o zahájení řízení byly uvedeny všechny stavební objekty a dotčené a sousední pozemky. Termín pro podání a uplatnění námitek či stanovisek a seznámení se se spisem byl dán na 15 dní od doručení. V rámci oznámení o zahájení řízení byli účastníci řízení řádně poučeni, a to jak o uplatnění zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, tak o dopadu ustanovení § 94m odst. 3 stavebního zákona.

Do řízení byly podány v jeho průběhu námítky od odvolatelky, a to ze dne 21. 12. 2021. Tyto byly v napadeném rozhodnutí vypořádány. Námítky byly podány přesto, že se nikdo, ani odvolatelka, neseznámil s podklady pro rozhodnutí. Nikdo nenahlížel do spisu před vydáním rozhodnutí.

Stavební zákon vymezuje rozsah námitek v ustanovení § 94n stavebního zákona, kde je uvedeno v ustanovení odst. 3 mimo jiné následující: „[...] Osoba, která je účastníkem řízení podle § 94k písm. c) až e), může uplatňovat námítky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě. [...] K námítkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. [...]“

S ohledem na ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona se nedokládá souhlas vlastníka pozemku, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nezbytnému pro stavbu stanoven účel vyvlastnění ve zvláštním zákoně. Účel vyvlastnění je v případě staveb pozemních komunikací stanoven v § 17 odst. 2 písm. a) zákona o pozemních komunikacích.

K podaným námitkám byl zástupce stavebníka Valbek s.r.o. vyzván k vyjádření, a to přípisem Krajského úřadu ze dne 11. 01. 2022 č.j. OSH 1055/2021 KULK 2211/2022/280.13/Fr.

Obchodní společnost Valbek reagovala zasláním komentáře ŘSD ČR k podaným námitkám, a to svým přípisem ze dne 13. 01. 2022.

Na základě ve spise obsažených podkladů a s přihlédnutím k zaslaným námitkám a obdrženému komentáři k námitkám, bylo Krajským úřadem Libereckého kraje vydáno společné rozhodnutí ze dne 07.02.2022 pod č.j. OSH 1055/2021, KULK 9285/2022/280.13/Fr, kterým se na pozemcích v k.ú.: Ohrazenice u Turnova, umisťuje a povoluje stavba dopravní infrastruktury "Ohrazenice, U Pyrámu, zobousměrnění".

Dne 17.02.2022 se dostavila odvolatelka na Krajský úřad a nahlížela do spisu, o čemž byl sepsán protokol. Odvolatelka se zajímala o plánovanou protihlukovou stěnu, akustickou studii firmy EKOLA.

Dne 22.02.2022 bylo podáno prostřednictvím advokátky Mgr. Lenky Navrátilové, ČAK 14323 odvolání proti tomuto rozhodnutí.

O podaném odvolání byli účastníci řízení vyrozuměni přípisem Krajského úřadu ze dne 14.03.2022 pod č.j. OSH 1055/2021 KULK 20037/2022/280.13/Fr a byli vyzváni k vyjádření se k podanému odvolání.

K podanému odvolání se vyjádřila svým přípisem Obec Ohrazenice ze dne 22.03.2022.

K podanému odvolání se vyjádřil svým přípisem ze dne 23.03.2022 stavebník prostřednictvím svého zástupce.

Spis s odvoláním proti uvedenému rozhodnutí byl s přípisem Krajského úřadu ze dne 19. 04. 2022 č.j. OSH 1055/2021 KULK 29363/2022/280.13/Fr doručen odvolacímu orgánu (Ministerstvu dopravy).

Odvolání a jeho obsah

Odvolatelka ve svém odvolání uvádí:

1)

„Odvolatelka nesouhlasí s protihlukovým opatřením SO 760 spočívající v mobilní protihlukové stěně ve směru na Turnov v délce 112 m a výšce 2,5 m. Toto protihlukové opatření považuje odvolatelka za nesprávné a nedostatečné, neboť v napadeném rozhodnutí není toto protihlukové opatření stanoveno i pro nemovitosti, jejichž vlastníkem je odvolatelka - tedy pro dům čp. 149 v Ohrazenicích a přilehlou zahradu, ač z důvodu prokazatelné zvýšené hluchnosti mělo být toto protihlukové opatření i ve prospěch těchto nemovitostí odvolatelky. V tomto tedy odvolatelka spatřuje nesprávnost napadeného rozhodnutí. V odůvodnění napadeného rozhodnutí se uvádí, že I/10 Ohrazenice, U Pyrámu, zobousměrnění je stavbou trvalou, liniovou, změnou dokončené stavby, přestavbou křižovatky a vybudování nového připojovacího pruhu a protihlukových stěn. Jestliže je nějaká stavba trvalá, nemůže být současně mobilní. Vybudování připojovacího pruhu je stavbou novou, nová je i navrhovaná mobilní protihluková stěna. Podle § 12 odst. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., je základní hladinou pro stanovení akustického tlaku 50 dB.“

2)

„Stavba však nesplňuje podmínky dle § 20 odst. 6 nařízení vlády č. 272/2011 sb., neboť podle údajů z akustické studie pro uvedenou stavbu ze srpna 2018, kterou vyhotovila společnost Ekola group spol. s r.o. pod zák. č. 18.0109-01, v jediném bodu výpočtu, který je přímo na silnici I/10, I/35, označeném V1 se od roku 2000 zvýšila hladina akustického tlaku o 2,9 dB

ve dne i v noci. To je více než 2 dB, je vyloučeno použít hygienický limit pro starou hlukovou zátěž, navýšený na 70 dB ve dne a 60 dB v noci. Bod VI je na začátku sjezdu směr Liberec, kde vozidla zpomalují. V průběžném úseku proti domu č.p. 149 a zahradě u domu, je větší hlukové zatížení. Akustická studie byla vyhotovena za předpokladu omezené rychlosti směr Turnov na 70 km/hod (aktuálně je to 90 km/hod.) a nebrala v úvahu obměnu vozového parku. Odhaduje se předpokládaný nárůst dopravy z nového připojení o 30 %, ale modelové výpočty se udržují na téměř stejné úrovni.“

3)

„Stavebník požádal 9. 9. 2021 KHS Libereckého kraje o závazné stanovisko s akustickým posouzením, vydaným v srpnu 2018 s údaji měřenými v roce 2017, pak podle §20 odst. 6 nesměly být údaje pro akustické posouzení starší než 9 měsíců před podáním takové žádosti. To znamená, že citované akustické posouzení mělo čerpat ze zjištění a údajů pořízených po 9. 12. 2020.“

4)

„Uvedené akustické posouzení ze srpna 2018, nemá stanovený výpočtový bod před severním průčelím domu č.p. 149, které je hlukem nejvíc zatížené, ani žádný výpočtový bod není situován proti domu a zahradě na silnici I/10, I/35. Rodinný dům č.p. 149 a přilehlá zahrada jsou nejbliž silnici I.tř. I/10, I/35 z celé zástavby vpravo od silnice ve směru od Prahy do Turnova. Citované akustické posouzení neřeší v protihlukových opatření žádnou novou stěnu podél silnice I/10, I/35, která by měla být nově budovaná. V závěru akustického posouzení jsou uvedena pouze tato protihluková opatření: PHS u domu č.p. 171, výměna povrchu silnice III/2797 v Přepeřích a výměna povrchu silnice III/27915 v Přepeřích.“

5)

„V závazném stanovisku KHS LBC kraje se uvádí, že před uvedením stavby do trvalého užívání bude nutné ve zkušebním provozu předložit protokol o měření hluku v chráněném venkovním prostoru nejbližších staveb uvedených a posuzovaných v akustickém posouzení, prokazující, že po realizaci stavby nebudou překročeny hygienické limity hluku. Protože se akustické posouzení z roku 2018 nezabývalo ochranou proti hluku pro dům č.p. 149, ani pro zahradu / chráněný venkovní prostor ze zákona č. 258/2000 Sb., hrozí nebezpečí, že se měřením hluku u domu č.p. 149 a na zahradě u domu nebude už nikdo zabývat.“

6)

„KHS Libereckého kraje dopisem KHSLB 25938/2021 ze dne 3. 1. 2022 sdělila, že dle platné legislativy není zahrada chráněným venkovním prostorem a nemá hygienický limit, což je však v rozporu se zákonem o ochraně veřejného zdraví č. 258/2000 Sb. v planém znění, neboť v § 30 odst. 3 se uvádí, že pozemek u domu užívaný k rekreaci je chráněným venkovním prostorem. Akustické zatížení zahrady tak nebylo v rozporu se zákonem nikdy měřeno, ač měřeno být mělo a odvolatelka tedy požaduje, aby bylo provedeno akustické posouzení chráněného prostoru zahrady u domu č.p. 149 v Ohrazenicích.“

7)

„V uvedeném akustickém posouzení s měřením v roce 2017 bylo na východním průčelí domu č.p. 149, což je průčelí k místní komunikaci, naměřeno akustické zatížení ve dne 63,3 dB a v noci 58,1 dB. V roce 2018 bylo podle KHS před severní fasádou naměřeno ve dne 60,8 dB a v noci 55,7 dB /po výpočtové korekci je uvedeno ve dne 56,8 dB a v noci 51,7dB/. V říjnu 2021 bylo provedeno další měření před severní fasádou domu - ve dne 61,4 dB, v noci 55 dB. Z toho je zřejmé, že hygienické limity jsou překračovány ve dne a zejména v noci, pouze výpočtové modely sráží akustické zatížení na nižší úroveň. Hygienický limit v souladu se zákony je 60 dB ve dne a 50 dB v noci. Hygienické limity ani akustické posouzení tedy nejsou v souladu se zákony.“

8)

„Akustické posouzení z roku 2017, vydané v srpnu 2018 nemělo stanoven žádný relevantní referenční výpočtový bod pro rodinný dům č.p. 149, ani pro zahradu u domu a pro nemovitost odvolatelky nenavrchovalo žádná protihluková opatření. Správní orgán tak rozhodoval na základě zastaralých a neúplných údajů, s čímž odvolatelka nemůže souhlasit a požaduje, aby bylo nově vypracováno aktuální akustické posouzení s nově stanoveným referenčním výpočtovým bodem přímo na silnici I/10, I/35 proti severnímu průčelí domu č.p. 149, v ose domu. To je průběžný úsek silnic I. tř., kde je povolena rychlost 90 km/hod. Podle názoru odvolatelky tedy v rozporu se zákonem nebylo provedeno měření pro chráněný vnější prostor domu č.p. 149 a pro chráněný vnější prostor zahrady u uvedeného rodinného domu. Na zahradě nebylo nikdy měření provedeno, ač je tento prostor ze zákona o ochraně veřejného zdraví chráněným prostorem. Dále odvolatelka namítá, že měl správní orgán stanovit referenční výpočtový bod před východním průčelím domu č.p. 149, kde se uplatňuje vliv hluku z dopravy ze silnic I/10, I/35 a současně vliv z provozu na místní komunikaci od viaduktu k Nádražní ulici a požaduje, aby toto správní orgán provedl.“

9)

„Zobousměrnění I/10 v Ohrazenicích U Pyrámu je novou stavbou, od roku 2000 došlo k navýšení hluku na uvedené silnici o víc než 2 dB, nejsou splněné zákonné podmínky pro použití hygienického limitu pro starou hlukovou zátěž 70 dB den a 60 dB noc. Hygienický limit je 60dB ve dne a 50 dB v noci. Před východním průčelím domu u místní komunikace je hygienický limit ve dne 55 dB a v noci 45 dB. Z dosud provedených měření vyplývá, že tyto limity jsou překračovány, zejména v noci. Proto odvolatelka požaduje, aby byla v souhlasu s umístěním a povolením stavby stanoveno vybudování protihlukové stěny o výšce 5 m v délce 112 m a aby byla v tomto souhlasu tato protihluková stěna prodloužena až přes mostní konstrukci nad podjezdem místní komunikace a podle potřeby aktuálního zjištění hlukové zátěže č.p. 149 i dále směrem k centru Turnova. Vzhledem k odrazovému hluku v dané lokalitě odvolatelka dále požaduje výměnu oken domu za protihluková.“

Postup odvolacího správního orgánu

S ohledem na hlavní linii obsahu odvolání, dospělo Ministerstvo dopravy k závěru, že je třeba zajistit přezkum závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Libereckého kraje (KHSLB). Po správním uvážení k tomuto dospělo Ministerstvo dopravy přesto, že odvolatelka přímo nenapadala správnost tohoto závazného stanoviska a nežádala výslovně jeho přezkum. Z uvedených důvodů požádalo Ministerstvo dopravy svým přípisem ze dne 12. 05. 2022 pod č.j. MD-14624/2022-930/3 Ministerstvo zdravotnictví o přezkum tohoto závazného stanoviska KHSLB ze dne 14.09.2021 č.j. KHSLB 17393/2021 a zaslalo mu k tomuto všechny podklady včetně akustického posouzení.

Odpověď Ministerstva zdravotnictví ve věci přezkumu závazného stanoviska KHSLB

Ministerstvo dopravy obdrželo dne 15. 07. 2022 odpověď Ministerstva zdravotnictví ze dne 15.07.2022 č.j. MZDR 15678/2022-5/OVZ ve věci přezkumu závazného stanoviska KHSLB ze dne 14.09.2021 pod č.j. KHSLB 17393/2021. Ministerstvo zdravotnictví posoudilo předmětné závazné stanovisko KHSLB k předmětné stavební akci takto: Přezkoumávané závazné stanovisko bylo potvrzeno a to beze změn či doplnění. Ministerstvo zdravotnictví vzhledem k výše uvedeným skutečnostem sděluje, že Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci postupovala v dané věci správně a závazné stanovisko č. j. KHSLB 17393/2021 ze dne 14.09.2021 k projektové dokumentaci na stavbu „I/10 Ohrazenice U Pyrámu, zobousměrnění“ potvrzuje a ztotožňuje se s ním, tak jak je výše uvedeno.

S doplněným podkladem byly všichni účastníci řízení seznámeni přípisem Ministerstva dopravy ze dne 02. 08. 2022 pod č.j. MD-14624/2022-930/4 a to jeho doručením a uveřejněním veřejné

vyhlášky na úřední desce Ministerstva dopravy a se stanovením termínu k seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí do 15 dnů od doručení. Spolu s přípisem o informování o možnosti nahlédnout do spisu byla přiložena příloha a tato i zveřejněna na úřední desce: 1) odpověď Ministerstva zdravotnictví ze dne 15.07.2022 č.j. MZDR 15678/2022-5/OVZ a 2) závazné stanovisko OÚ Ohrazenice ze dne 15.11.2021 č.j. OÚO 482/2021 ve věci povolení kácení zeleně. Tento postup je v souladu s ustanoveními § 39 správního řádu (určení lhůty k nahlédnutí) a § 36 odst. 3 správního řádu (seznámení s podklady pro rozhodnutí).

S uvedenými podklady se nikdo osobně neseznámil, nikdo nenahlížel do spisu u Ministerstva dopravy a nikdo nevznesl k doplněným podkladům žádné námítky nebo připomínky.

K zaslaným podkladům se vyjádřil svým přípisem zaslaným emailem dne 15. 08. 2022 Pavel Hochmal za společnost CETIN a.s. Jeho vyjádření se týká ochrany případné nadzemní sítě jejich zařízení/vedení, pokud v místě je. A požadují proto při kácení jeho ochranu a případně konzultaci na místě s přizváním pracovníka CETIN. Dále požaduje dodržení ustanovení § 104 odst. 17 zák.č. 127/2005 Sb. Ministerstvo dopravy po správním uvážení k uvedenému zaujalo stanovisko, že firma CETIN a.s. se k celému záměru stavby vyjadřovala pod č.j. 686952/21 ze dne 07.06.2021 a její podmínky Krajský úřad Libereckého kraje převzal do svého rozhodnutí a jsou zmíněny v jeho podmínkách na stránce č. 12-16 pod podmínkou 7. Tedy zaslané vyjádření je již nadbytečné.

Vypořádání odvolacích námitek z odvolání

Ministerstvo dopravy nejprve obecně k odvolání uvádí, že projektovou dokumentaci vypracovala společnost Valbek, spol. s r.o., se sídlem Vaňurova 505/17, 460 07 Liberec, IČO: 48266230 (vypracovala A. Landová, technická kontrola Ing. M. Hanžl, ČKAIT 0500954, č. zak.: 19-LI34-001, datum: 05/2021). Dále bylo předloženo vyjádření města Turnov ze dne 25. 10. 2019 k realizaci akusticky příznivějšího povrchu na krajských komunikacích III/2797 a III/27915 v obci Přepeře. Posuzované zobousměrnění sjezdu ze silnice I/10 je plánováno v k.ú. Ohrazenice v oblasti U Pyrámu, kde dojde k přestavbě stávající křižovatky, vybudování nájezdu a připojovacího pruhu na silnici I/10 ve směru na Turnov. V rámci stavby dojde k rozšíření stávající zpevněné krajnice a tím k posunutí protihlukové stěny a úpravě dotčených inženýrských sítí. Nová PHS je navržena jako pohltivá v celkové délce 96 m a výšce 2,5 m. Nejbližší chráněný venkovní prostor stavby se od plánované přestavby křižovatky nachází ve vzdálenosti cca 60 m západně, 120 m jižně a cca 50 m severně. Součástí předložené žádosti je akustické posouzení „I/10, U Pyrámu – zobousměrnění sjezdu“ zpracované společností EKOLA group, spol. s r.o., se sídlem Mistrovská 4, 108 00 Praha 10, IČO: 63981378, č. zak.: 18.0109-01, datum: 08/2018. V rámci posouzení byly provedeny tři 24hod. měření hluku a dopravně inženýrský průzkum. Na základě vyhodnocení výsledků měření a výpočtů byla v zájmovém území navržena protihluková opatření tak, aby po realizaci stavby zobousměrnění sjezdu ze silnice I/10 v Ohrazenicích nedocházelo ke zhoršení celkové akustické situace v místech, kde je již v současné době výpočtově překročen příslušný hygienický limit pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích. Návrh protihlukových opatření zahrnuje realizaci PHS a realizaci akusticky příznivějšího povrchu ve dvou lokalitách. PHS o celkové výšce 2,5 m a délce 40 m u RD Ohrazenice č.p. 171 bude realizována jako plné oplocení. Realizace akusticky příznivějšího povrchu na silnici III/2797 v obci Přepeře je navržena v rozsahu minimálně 700 m v úseku Pyráma v Ohrazenicích - křižovatka se silnicí III/27915. Realizace bude kompenzovat zjištěný nárůst 0,8 dB v celkové akustické situaci. Druhá realizace akusticky příznivějšího povrchu na silnici III/2797 v obci Přepeře je navržena v rozsahu minimálně 240 m v úseku křižovatka se silnicí II/610 – RD Přepeře č.p. 104. Realizace bude kompenzovat zjištěný nárůst 0,5 dB v celkové akustické situaci. V závěru akustického posouzení je konstatováno, že po realizaci stavby a navržených protihlukových opatření je hygienický limit z provozu silniční dopravy na komunikacích I. a II. třídy 60/50 dB (den/noc) splněn ve všech kontrolních výpočtových bodech v nejbližším okolí plánované stavby. V širším okolí stavby

po realizaci návrhu protihlukových opatření nebude v místech, kde je překračován hygienický limit, docházet ke zhoršování celkové akustické situace oproti stavu bez realizace záměru.

ad 1)

Tvrzení odvolatelky, že navržené protihlukové opatření ve formě protihlukové stěny nechrání její stavbu RD a přilehlou zahradu není správné. Z projektové dokumentace lze jednoznačně zjistit, že navržené řešení PHS navazuje na protihlukové opatření na přilehlém silničním mostě a plně nahrazuje původní demontované. Ministerstvo dopravy zde odkazuje na část PD SO 760 protihluková opatření, autorizoval Ing. Jiří Jachman ČKAIT 0501068, příloha č. 3 výkres část 2 PHO. Půdorys, příčný řez. Z výkresu lze vyčíst, že nová PHS bude v této části u odvolatelky zdvojnásobena, kdy bude pevná PHS v délce 4 m napojena na PHS mostu a před ní bude předložena „mobilní“ PHS na betonových svodidlech v délce 96 m. Mezi těmito PHS vznikne mezera 1,1m. Označení „mobilní“ vyplývá pouze z technického návrhu vlastní PHS, která je součástí betonových svodidel a tedy nemá podzemní základovou konstrukci, jako jiné klasické nadzemní stavby. „Pevné mobilní PHS“ mají většinou základy v provedení vrtaných pilot. Tedy i zde se jedná o trvalou stavbu, byť je nazvána jako „mobilní“, když se nemůže jednat z vlastní povahy věci o stavbu dočasnou, která je jasně ve stavebním zákoně vymezena. Ochrana před hlukem vycházejícím z provozu na pozemní komunikaci má být ze své povahy stavbou trvalou spolu se samotnou pozemní komunikací, neboť po dobu existence samotné pozemní komunikace je třeba chránit okolní zástavbu před negativními vlivy hluku. Tomu navržený záměr odpovídá.

Ministerstvo dopravy k tomu dále uvádí:

V místě navržené PHS již byla stávající dřevěná PHS o výšce 2,5 m, a tudíž v tomto případě nedochází k významné stavební změně. Nová PHS slouží k ochraně před hlukem objektu č.p. 149 v Ohrazenicích.

Zahrada (pozemek parc. č. 25/13 v k. ú. Ohrazenice u Turnova), která se nachází před objektem č.p. 149, není chráněným venkovním prostorem; podle § 30 zákona č. 258/2000 Sb. se chráněným venkovním prostorem rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, lázeňské léčebně rehabilitační péči a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. Rekreace pro účely podle věty první zahrnuje i užívání pozemku na základě vlastnického, nájemního nebo podnájemního práva souvisejícího s vlastnictvím bytového nebo rodinného domu, nájmem nebo podnájmem bytu v nich. Podle § 3 odst. 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon) je zahrada zařazena mezi tzv. „zemědělské pozemky“ a je tak z chráněných venkovních prostor vyjmuta. Za chráněný venkovní prostor lze tedy považovat pouze pozemky deklarované jako „zastavěná plocha a nádvoří“, resp. „ostatní plocha“, pokud nejsou zastavěny a pokud jsou užívány k rekreaci, lázeňské léčebně rehabilitační péči a výuce, nikoliv pozemky vedené jako zahrada.

Odvolací námitka tak byla shledána nedůvodnou.

ad 2)

Hygienické limity hluku staré hlukové zátěže (dále i „SHZ“) byly stanoveny na základě akustického posouzení zpracovaného společností EKOLA group s r.o. Pro možné použití hygienického limitu SHZ bylo výpočtově provedeno porovnání intenzit dopravy pro rok 2000 a rok 2017 (v r. 2017 bylo provedeno měření hluku pro tzv. „kalibraci“ výpočtového modelu). Intenzity silniční dopravy použité pro výpočty byly převzaty z dopravní studie společnosti VALBEK, spol. s r.o. Ve výpočtu byly posuzovány ucelené úseky komunikací v blízkosti silnice I/10 a I/35 včetně jejich sjezdů a nájezdů a místních komunikací III. třídy. Pro porovnání byly vybrány referenční výpočtové body reprezentující nejhorší akustickou situaci v ucelených úsecích komunikace, která existovala i před 1. 1. 2001, umístěné v okolí chráněných staveb.

Akustické posouzení, které pracuje s návrhy protihlukových opatření (PHS a akusticky příznivější povrchu). PHS o celkové výšce 2,5 m a délce 40 m u RD Ohrazenice č.p. 171 bude realizována jako plné oplocení. V závěru akustického posouzení je konstatováno, že po realizaci stavby a navržených protihlukových opatření je hygienický limit z provozu silniční dopravy na komunikacích I. a II. třídy 60/50 dB (den/noc) splněn ve všech kontrolních výpočtových bodech v nejbližším okolí plánované stavby. V širším okolí stavby po realizaci návrhu protihlukových opatření nebude v místech, kde je překračován hygienický limit, docházet ke zhoršování celkové akustické situace oproti stavu bez realizace záměru.

Odvolací námítka tak byla shledána nedůvodnou.

ad 3)

Řešení dopravní situace v Turnově, včetně zobousměrnění komunikace U Pyrámu bylo s KHS projednáno již v roce 2018, kdy byla zpracována aktuální akustická studie, která vycházela z měření hluku v dané lokalitě. Měření sloužilo k ověření 3D výpočtového modelu. Jedno z míst měření bylo umístěno na východní fasádě objektu č.p. 149 (měřicí místo M3). Výhledové intenzity dopravy byly stanoveny pro rok 2020 a 2030 a v průběhu let se příliš neliší, což dokládá potvrzení dopravně inženýrských predikcí. S ohledem na uvedené lze považovat předložené podklady za relevantní. Na podzim roku 2021 došlo na měřicím místě M3 k měření hluku z jehož výsledků vyplynulo splnění hygienického limitu pro denní i noční dobu (měření bylo provedeno dne 13. 10. 2021 společností EKOLA group s r.o., protokol o zkoušce č. 2111044VP07, výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku byla 57,4 dB v denní době a 51,0 dB v noční době).

Odvolací námítka tak byla shledána nedůvodnou.

ad 4)

Z akustického posouzení vyplývá, že pro objekt č.p. 149 byl stanoven výpočtový bod V7, který byl umístěn před východní fasádou domu. Byla vyhodnocena akustická situace u nejbližších objektů, tj. ve výpočtových bodech V1 (č.p. 139) a V2 (č.p. 104). Nebylo tedy nutné doplňovat kontrolní výpočtový bod na severní fasádě objektu č.p. 149 (zahrada, jak již bylo řečeno, posuzována nebyla). Ve výpočtových modelech pro rok 2020 a 2030 byl již výpočtový bod stanoven před severní fasádou domu č.p. 149. Z akustického posouzení dále vyplývá, které PHS byly ve výpočtu zohledněny, jejich parametry jsou uvedeny v kapitole 6 Akustické studie.

Odvolací námítka tak byla shledána nedůvodnou.

ad 5)

Požadavek prokázání fungování protihlukových opatření v rámci měření při zkušebním provozu je standardním postupem, protože bez vyzkoušení v rámci zkušebního provozu nelze skutečný stav po realizaci stavby zjistit. Není pravda, že by se případným nesplněním limitů v tomto případě již dále nikdo nezabýval. Takové zjištění, že PHS nedostatečně plní svůj úkol, by měla za následek nemožnost vydání kolaudace na stavbu a toto by musel následně stavebník složitě dořešit v součinnosti s projektantem, stavebním úřadem a příslušnou Krajskou hygienickou stanicí.

Měření proběhne v rámci nejbližších chráněných venkovních prostorech uvedených a posuzovaných v akustickém posouzení, přičemž z akustického posouzení vyplývá, že pro objekt č.p. 149 byl stanoven výpočtový bod V7, který byl umístěn před východní fasádou domu. Vyhodnocena byla akustická situace u nejbližších objektů, tj. ve výpočtových bodech V1 (č.p. 139) a V2 (č.p. 104). Nebylo tedy nutné doplňovat kontrolní výpočtový bod na severní fasádě objektu č.p. 149 (zahrada, jak již bylo řečeno, posuzována nebyla).

Odvolací námítka tak byla shledána nedůvodnou.

ad 6)

Zahrada (pozemek parc. č. 25/13 v k. ú. Ohrazenice u Turnova), která se nachází před objektem č.p. 149, není chráněným venkovním prostorem; podle § 30 zákona č. 258/2000 Sb. se chráněným venkovním prostorem rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, lázeňské léčebně rehabilitační péči a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. Rekreace pro účely podle věty první zahrnuje i užívání pozemku na základě vlastnického, nájemního nebo podnájemního práva souvisejícího s vlastnictvím bytového nebo rodinného domu, nájmem nebo podnájmem bytu v nich. Podle § 3 odst. 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon) je zahrada zařazena mezi tzv. „zemědělské pozemky“ a je tak z chráněných venkovních prostor vyjmuta. Za chráněný venkovní prostor lze tedy považovat pouze pozemky deklarované jako „zastavěná plocha a nádvoří“, resp. „ostatní plocha“, pokud nejsou zastavěny a pokud jsou užívány k rekreaci, lázeňské léčebně rehabilitační péči a výuce, nikoliv pozemky vedené jako zahrada.

Odvolací námitka tak byla shledána nedůvodnou.

ad 7)

Hygienické limity hluku staré hlukové zátěže (dále i „SHZ“) byly stanoveny na základě akustického posouzení zpracovaného společností EKOLA group s r.o. Pro možné použití hygienického limitu SHZ bylo výpočtově provedeno porovnání intenzit dopravy pro rok 2000 a rok 2017 (v r. 2017 bylo provedeno měření hluku pro tzv. „kalibraci“ výpočtového modelu). Intenzity silniční dopravy použité pro výpočty byly převzaty z dopravní studie společnosti VALBEK, spol. s r.o. Ve výpočtu byly posuzovány ucelené úseky komunikací v blízkosti silnice I/10 a I/35 včetně jejich sjezdů a nájezdů a místních komunikací III. třídy. Pro porovnání byly vybrány referenční výpočtové body reprezentující nejhorší akustickou situaci v ucelených úsecích komunikace, která existovala i před 1. 1. 2001, umístěné v okolí chráněných staveb.

Akustické posouzení, které pracuje s návrhy protihlukových opatření (PHS a akusticky příznivější povrchu). PHS o celkové výšce 2,5 m a délce 40 m u RD Ohrazenice č.p. 171 bude realizována jako plné oplocení. V závěru akustického posouzení je konstatováno, že po realizaci stavby a navržených protihlukových opatření je hygienický limit z provozu silniční dopravy na komunikacích I. a II. třídy 60/50 dB (den/noc) splněn ve všech kontrolních výpočtových bodech v nejbližším okolí plánované stavby. V širším okolí stavby po realizaci návrhu protihlukových opatření nebude v místech, kde je překračován hygienický limit, docházet ke zhoršování celkové akustické situace oproti stavu bez realizace záměru.

V neposlední řadě odkazujeme na akustické posouzení, které pracuje s návrhy protihlukových opatření (PHS a akusticky příznivější povrchu). PHS o celkové výšce 2,5 m a délce 40 m u RD Ohrazenice č.p. 171 bude realizována jako plné oplocení. V závěru akustického posouzení je konstatováno, že po realizaci stavby a navržených protihlukových opatření je hygienický limit z provozu silniční dopravy na komunikacích I. a II. třídy 60/50 dB (den/noc) splněn ve všech kontrolních výpočtových bodech v nejbližším okolí plánované stavby. V širším okolí stavby po realizaci návrhu protihlukových opatření nebude v místech, kde je překračován hygienický limit, docházet ke zhoršování celkové akustické situace oproti stavu bez realizace záměru.

Odvolací námitka tak byla shledána nedůvodnou.

ad 8)

Z akustického posouzení vyplývá, že pro objekt č.p. 149 byl stanoven výpočtový bod V7, který byl umístěn před východní fasádou domu. Dále byla vyhodnocena akustická situace u nejbližších objektů, tj. ve výpočtových bodech V1 (č.p. 139) a V2 (č.p. 104). Jak již bylo uvedeno výše, zahrada není chráněným venkovním prostorem.

Odvolací námitka tak byla shledána nedůvodnou.

ad 9)

Je třeba uvést, že se jedná pouze o drobnou změnu stávající komunikace a tato změna je prováděna za účelem zlepšení stávající situace, a to jak dopravní, tak bezpečnostní a i hlukové. Z dokumentace ke společnému stavebnímu řízení, z umístění samotného záměru v dané lokalitě a podkladů ve spise obsažených vyplývá, že požadavek na nová okna (i s odkazem na znění stavebního zákona) je nad rámec projednávané akce a nepřislouží ani k posouzení ze strany stavebního úřadu a nemá oporu ve stavebním právu. Pokud má odvolatelka pocit potřeby nových oken, která více tlumí hluk a jistě i jsou tepelně více vyhovující, bude muset toto realizovat jen a pouze na své náklady s případným využitím současných podpůrných programů na zateplování rodinných domů. Nicméně tato problematika vůbec nesouvisí s projednávanou stavbou.

Odvolací námitka tak byla shledána nedůvodnou.

Ministerstvo dopravy rovněž musí uvést, že některé aspekty uplatněných odvolacích námitek nebyly ve stanovené lhůtě uplatněny jako námitky ve společném územním a stavebním řízení ve smyslu § 94n odst. 3 ve spojení s § 94m odst. 3 stavebního zákona a jako k takovým k nim nelze přihlídnout ve smyslu § 94m odst. 3 stavebního zákona. Ministerstvo dopravy nicméně v součinnosti s orgány ochrany veřejného zdraví všechny odvolací námitky vypořádalo v zájmu dobré správy.

Ministerstvo dopravy dále odkazuje na přílehlavý judikát Nejvyššího správního soudu ze dne 31.08.2017 pod č.j. 4 As 118/2017 - 60, kde je mimo jiné uvedeno, že: *„...Povinnost orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit nelze interpretovat jako požadavek detailní odpovědi na každou námitku. Absence odpovědi na ten či onen argument žalobce v odůvodnění rozhodnutí soudu nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí či dokonce jeho nepřezkoumatelnost. Takovýto požadavek by mohl vést až k absurdním důsledkům a k porušení zásady efektivity a hospodárnosti řízení....“*

S ohledem na uvedené má Ministerstvo dopravy za prokázané, že jak Krajský úřad Libereckého kraje – stavební úřad, tak odvolací správní orgán – Ministerstvo dopravy, se s podanými námitkami a odvolacími důvody řádně v odůvodněních společného rozhodnutí a rozhodnutí o odvolání vypořádalo a že tyto nebyly shledány důvodnými.

Lze uzavřít, že žádná z odvolacích námitek nebyla ze spisu ani z průběhu odvolacího řízení potvrzena. Naopak potvrzení závazného stanoviska vydaného KHSLK bylo potvrzeno Ministerstvem zdravotnictví bez výhrad. Proto byly všechny odvolací námitky shledány jako nedůvodné a bylo Ministerstvem dopravy rozhodnuto o odvolání tak, jak je uvedeno výše ve výroku jeho rozhodnutí.

Oznámení o zahájení řízení ze dne 02. 12. 2021

- V oznámení o zahájení řízení jsou účastníci řízení poučeni o způsobu doručování podle správního řádu a stavebního zákona, nicméně zde nebylo zmíněno i speciální ustanovení § 2 odst. 5 zák.č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů. Tedy účastníci řízení byli informováni o uplatnění liniového zákona podle § 2 odst. 1 zákona, avšak nebyli poučeni o způsobu doručování. Tedy Krajský úřad nepostupoval v případě doručování podle liniového zákona, kde je mimo jiné v § 2 odst. 5 uvedeno následující: *„Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tyto účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě.“* Místo tohoto postupu

doručoval Krajský úřad nadále účastníkům řízení do vlastních rukou. S ohledem na absenci řádného poučení o způsobu doručení podle liniového zákona nezbylo Ministerstvu dopravy než doručovat podle obecných právních předpisů, tedy účastníkům dle § 27 odst. 1 správního řádu jednotlivě.

Rozhodnutí ze dne 07. 02. 2022

- Doručování rozhodnutí nebylo zcela v souladu s ustanovení § 2 odst. 5 liniového zákona, kdy každý další úkon po doručení oznámení o zahájení řízení – další písemnosti mají být doručovány veřejnou vyhláškou, neboť se jedná o řízení s velkým počtem účastníků (nad 30 účastníků dle správního řádu). Ze strany krajského úřadu však bylo doručováno jednotlivě, byť tak být nemělo. Tato administrativní chyba v postupu doručování neměla dopad do práv účastníků řízení a tito ani žádnou újmu na svých právech, z chyby způsobu doručování ze strany Krajského úřadu, nedeklarovali a nedomáhali se případné nápravy nebo opravy z těchto důvodů. Lze konstatovat, že doručování do vlastních rukou účastníků řízení je v jejich prospěch a k žádné újmě tak dojít ani nemohlo, neboť došlo i k doručování veřejnou vyhláškou.
- Krajský úřad se vypořádal v odůvodnění svého rozhodnutí s podanými námitkami a vyslovil svou správní úvahu a podložil ji podklady ve spisu obsaženými a stanoviskem zástupce stavebníka, které vyvracelo obavy a námitky odvolatelky.
- Ochrana veřejného zájmu a to ochrana veřejného zdraví před hlukem a vibracemi je zajištěna uloženými podmínkami ze závazného stanoviska KHSLB dne 14.9.2021 pod č.j. KHSLB 17393/2021 sp.zn. S-KHSLB 17393/2021, které bylo součástí spisu.
- Z hlediska vypracování rozhodnutí a jeho obsahu a podrobnosti si dovolí Ministerstvo dopravy odkázat i na přílehlavé a analogicky využitelné judikáty Nejvyššího správního soudu, kde je uvedeno mimo jiné, že:
[...Rozhodnutí stavebního úřadu je stručné avšak srozumitelné a zcela v souladu s úvahou, kterou vyslovil Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v rozsudku č.j. 10 As 211/2017... „Na druhé straně nelze realisticky očekávat, že rozhodnutí zejména správního orgánu prvního stupně, leckdy vypracované úředníkem, který ani nemá právní vzdělání (a případně vysokoškolské), bude svou podobou, formální úrovní a obsahovou pečlivostí srovnatelné s rozhodnutím nejvyšší soudní instance, na jehož koncipování se obvykle podílí několik právně vzdělaných osob.“...]. Zde má Ministerstvo dopravy za to, že bylo odůvodnění napadeného rozhodnutí dostatečné a věcně správné.

V rámci rozsáhlosti vypořádání odvolacích námitek, se dále Ministerstvo dopravy odkazuje na přílehlavý judikát Nejvyššího správního soudu ze dne 31.08.2017 pod č.j. 4 As 118/2017 - 60, kde je mimo jiné uvedeno, že: „...Povinnost orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit nelze interpretovat jako požadavek detailní odpovědi na každou námitku. Absence odpovědi na ten či onen argument žalobce v odůvodnění rozhodnutí soudu nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí či dokonce jeho nepřezkoumatelnost. Takovýto požadavek by mohl vést až k absurdním důsledkům a k porušení zásady efektivity a hospodárnosti řízení....“.

I s ohledem na uvedené má Ministerstvo dopravy za to, že byly všechny námitky odvolatelky vznesené v rámci provedeného společného řízení řádně vypořádané v napadeném rozhodnutí, a to na stránce č. 22 tohoto rozhodnutí. Vlastní námitky a vyjádření k nim jsou uvedeny na stránkách 20 – 21 tohoto rozhodnutí. Ministerstvo dopravy z obsahu rozhodnutí, tedy i jeho odůvodnění, dospělo po správním uvážení k závěru, že je odůvodnění dostatečné a reflektuje skutečnosti obsažené ve spise. Odůvodnění odpovídá obsahově i rozsahem ustálené správní praxi ve stavebním právu.

Hodnocení spisu, rozhodnutí a vedeného řízení ze strany odvolacího správního orgánu

Výše jsou popsány postupy a případné chyby, které vyplynuly ze spisu a předložených podkladů neměly na řízení vliv, případně je odvolací správní orgán svým rozhodnutím napravit.

Rozhodnutí přesto působí uceleným přehledným uspořádáním a navazuje na proběhlé společné řízení, kde kromě jednoho poučení a způsobu doručování nebyly zjištěny žádné další podstatné vady či nezákonnosti, který by opodstatňoval zrušení rozhodnutí a jeho vrácení se spisem Krajskému úřadu, jak v odvolání požaduje odvolatelka.

Jednou z právních myšlenek analogicky souvisejících s projednávaným odvoláním proti umístění staveb týkajících se změny stavby silnice č. I/10, je i následující právní názor soudu: *[...Žalobkyně ani jiné osoby, jejichž práva mohou být rozhodnutím stavebního úřadu dotčena, nemají a nemohou mít subjektivní veřejné právo na to, aby poměry v území, v němž se nachází jejich majetek, byly navždy konzervovány a nemohly se měnit. Změny ve využití území v průběhu času a nejrůznější stavební aktivity jsou přirozenou součástí vývoje společnosti (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2010, č. j. 7 As 13/2010-145). ..], který je uveden v rozsudku 45 A 39/2016 – 65 Krajského soudu v Praze. Je patrné, že tento právní názor soudu lze využít i v rámci tohoto odvolacího řízení.*

K tomu uvádí Ministerstvo dopravy, že zjištěné chyby a opomenutí neměly dopad do práv a právem hájených zájmů účastníků řízení. Rozhodnutí je řádně vyhotoveno, jemu předcházející spis a řízení bylo řádně vedeno. Ministerstvo dopravy tedy přistoupilo k dílčím opravám a doplnění napadeného rozhodnutí (viz. níže) a toto považuje za věcně, právně i formálně správné.

Oprava rozhodnutí odvolacím správním orgánem

Dále bylo Ministerstvem dopravy zjištěno, že v rozhodnutí absentuje povolení kácení dřevin. Toto považuje Ministerstvo dopravy jako přehlédnutí zásadní pro vlastní společné rozhodnutí a provedení dotčené stavby. Je zřejmé, že této chyby si nepovšiml ani stavebník, neboť jemu muselo být známo, že chybí zpracování podkladového závazného stanoviska v podmínkách povolení stavby, které se týká kácení dřevin a náhradní výsadby. Z uvedeného dále vyplývá, že si této chyby nevšiml ani dotčený orgán vydávající toto závazné stanovisko, tedy Obecní úřad Ohrazenice.

Dle ustanovení § 13a odst. 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, platí, že *„V případě, kdy podle § 8 nebo § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny je příslušným orgánem ochrany přírody namísto povolení vydáno závazné stanovisko, obsahuje společné povolení též povolení kácení dřevin nebo povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.“*

Ministerstvo dopravy tedy tento chybějící výrok doplnilo a podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo na základě závazného stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny Obecního úřadu Ohrazenice ze dne 15.11.2021, č.j. OUO 482/2021, o povolení kácení dřevin.

Ministerstvo dopravy má proto za to, že tato chyba byla tímto napravena, když byl opomenutý výrok do společného povolení doplněn. Žádný účastník řízení v řízení proti povolení kácení dřevin nevznesl námitky a tyto nebyly vzneseny ani v odvolacím řízení, ačkoliv Ministerstvo dopravy z procesní opatrnosti všechny účastníky řízení se závazným stanoviskem Obecního úřadu Ohrazenice výslovně seznámilo.

Ministerstvo dopravy rovněž doplnilo chybějící údaje o datu narození v případě výčtu účastníků dle § 27 odst. 1 správního řádu, což je pouze formální chyba.

Závěrem jen Ministerstvo dopravy doplňuje svou správní úvahu v tom smyslu, že samotný záměr jako takový vychází z potřeby zvýšení bezpečnosti a plynulosti dopravy a je navržen tak, že zároveň nezhoršuje stávající hlukový stav, naopak jen vylepšuje. Pokud by tedy ke stavbě nedošlo, odvolatelka by na tom ohledně hlukové zátěže byla za současné situace hůř, než když se stavba zrealizuje. Dále nelze odhlédnout od skutečnosti, že na dané komunikaci již byly realizované úpravy PHS dále ve směru na Liberec (několik set metrů od tohoto záměru) a je zřejmé, že jejich nové stavebně technické řešení bude pro dotčenou lokalitu přínosem.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se ve smyslu § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

V Praze dne 3. října 2022

Ing. Martin Janeček
ředitel
Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu

Toto **rozhodnutí** musí být **vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách** Ministerstva dopravy a Obecního úřadu obce Ohrazenice a **též zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené**, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit jej způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis:

Rozdělovník:**Účastníci řízení podle ustanovení § 94k písm. a), b), c), d) stavebního zákona, účastníci podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, zastoupené organizační složkou Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec, se sídlem Zeyerova 1310, 460 55 Liberec, zastoupené na základě plné moci společností Valbek, spol. s.r.o., IČO:48266230, se sídlem Vaňurova 505/17, 460 01 Liberec

Obec Ohrazenice, IČO:00275956, se sídlem Ohrazenice 81, 51101 Ohrazenice

Monika Štěpánová, Ohrazenice 149, 51101 Ohrazenice, zastoupená advokátkou Mgr. Lenkou Štěpánovou ČAK č. 14323, IČ 73734322, Ulrichovo nám. 737, 50002 Hradec Králové

Mgr. Zdeňka Hnátová, nar. 12.10.1943, Mozartova 3639/2, Mšeno nad Nisou, 466 04 Jablonec nad Nisou

Žáková Iveta, nar. 09.04.1972, Ohrazenice 117, 51101 Ohrazenice

ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín

CETIN a.s., IČO: 04084063, se sídlem Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha

Ing. Jakub Hanuš, nar. 28.03.1989, Sobotecká 230, 51101 Turnov

Jana Šéfrová, nar. 24.06.1966, Ohrazenice 287, 51101 Ohrazenice

Petr Mrákota, nar. 09.08.1992, Komenského 184, 512 63 Rovensko pod Troskami

Michaela Mráková, nar. 08.08.1989, Máchova 2001, 51101 Turnov 1

Mgr. Jan Šteffan, nar. 18.07.1984, Ohrazenice 330, 51101 Ohrazenice

Hypoteční banka, a.s., IČO: 13584324, se sídlem Radlická 333/150, 150 00 Praha 5

Mgr. Simona Hoření, nar. 30.04.1996, Ohrazenice 36, 51101 Ohrazenice

Oberbank AG pobočka Česká republika, Praha 2, Nové Město, náměstí I. P. Pavlova 1789/5

PAMICO CZECH, s.r.o., IČO: 27488098, se sídlem 28. října 111, 511 01 Turnov

Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., IČO: 49099451, se sídlem Přítkovská 1689, 415 50 Teplice

GasNet Služby, s.r.o., IČO: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 602 00 Brno

Přemysl Poštolka, nar. 13.09.1995, Ohrazenice 130, 51101 Ohrazenice

Veřejnou vyhláškou účastníci řízení

Účastníci řízení podle ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona s právy účastníka řízení podle ustanovení §27 odst. 2 správního řádu:

Katastrální území Ohrazenice u Turnova a obec Ohrazenice pozemky: parcelní číslo 25/1, 25/3, 25/4, 25/5, 25/10, 25/11, 25/15, 25/17, 25/21, 26/1, 26/2, 26/5, 27/1, 27/3, 69, 880/6, 880/7, 1018/1, 1020/1, 1045/5, 1048/15 a st.p.č. 312 a 591

Dotčené orgány

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, Husova 64, 460 31 Liberec

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, územní odbor Semily, nábřeží Svatopluka Čecha 185, 513 01 Semily

Ministerstvo obrany, Odbor ochrany územních zájmů Čechy, Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, Teplého 1899, 530 02 Pardubice

Ministerstvo obrany, Agentura logistiky, Regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové, Velké náměstí 33, 500 01 Hradec Králové

Městský úřad Turnov, stavební úřad, Antonína Dvořáka 335, 511 01 Turnov

Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí, Antonína Dvořáka 335, 51101 Turnov

Městský úřad Turnov, odbor rozvoje města, Antonína Dvořáka 335, 511 01 Turnov

Policie České republiky, Krajské ředitelství Libereckého kraje, Odbor služby dopravní policie, Nám. Dr. E. Beneše 24, 460 32 Liberec

K vyvěšení na úředních deskách – se žádostí o **bezodkladné vyvěšení** na úřední desce včetně zveřejnění umožňujícím dálkový přístup, a to po dobu **nejméně 15 dnů a dále o vrácení této písemnosti ministerstvu s vyznačením data vyvěšení a sejmutí**.

- Obecní úřad Ohrazenice