

ZÁPIS č. 2

z 2. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Ohrazenice konaného dne 19. 2. 2014 na Obecním úřadě Ohrazenice.

Pozn. Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Názory zachycené v části diskuze nejsou vzhledem k možnostem zpracování přiřazeny vždy ke konkrétním diskutujícím. Obecně zachycují názorové spektrum. Pro přesnou identifikaci je možné vyžádat zvukový záznam v sekretariátu starosty.

Přítomni:

dle prezenční listiny:

omluven:

1. Zahájení v 18.00 hod – schválení programu, jmenování zapisovatele zápisu, určení ověřovatelů zápisu

Program zasedání:

1. Zahájení – schválení programu, jmenování zapisovatele zápisu, určení ověřovatelů zápisu

-Jelikož nebylo připomínek k usnesení z veřejného zasedání č. 1, prohlásila je místostarostka za platné.

2. Kontrola plnění usnesení č. 1

3. Informace k nájedzu u Fordu – Ing. Tomáš Hocke

4. Pokyny k návrhu ÚP Ohrazenic

5. Zpráva výběrové komise na rekonstrukci MŠ – schválení dodavatele

6. Vyhlášení výběrového řízení na rozšíření družiny ZŠ Ohrazenice

7. Žádost o koupi pozemku p.č. 396/6

8. Smlouva o zabezpečení městské hromadné dopravy s BusLine Semily

9. Smlouva o zřízení věcného břemene RWE GasNet, s.r.o. č. DK-NET/OSNM/14/2014

10. Instalace EZS – firmou Torex security spol. s.r.o. – garáž komunální techniky

11. Změna názvu nájemce na smlouvu motokrosu

12. Rozdělení hospodářského výsledku za rok 2013 MŠ Ohrazenice

13. Rozdělení hospodářského výsledku za rok 2013 ZŠ Ohrazenice

14. Vyúčtování víceprací na hřbitově v Ohrazenicích

15. Výsledek výběrového řízení na kanalizace a přeložku vody v Ohrazenicích – VHS

16. Vyřízení stížností – paní Štěpánová, pan Polák

17. Zpráva finančního výboru č.1/2014

18. Různé – žádost o pokácení stromu

19. Diskuse

20. Schválení usnesení

21. Ukončení – závěr

Program jednání byl doplněn o bod:

1. Zpráva sociálního výboru - (Hlasování: 9/0/0)
2. Navýšení měsíční odměny starosty - p. Černý- po loňských problémech bych byl rád, kdyby tato odměna byla jasně daná.

Vyjádření pany starosty – odměnu starosty neodsouhlasuje zastupitelstvo, odměna starosty je dána. Zastupitelům jsem přesně řekl částku.

(Hlasování: 7/2/0)

(Hlasování: 9 / 0/0)

P. Ruprich – opět jsem nedostal podklady. Mám považovat podklady z 11.12.2013 za účinné? To je ten váš přístup ve veřejné funkci.

Zapisovatelkou byla určena: Lenka Štěpánková

Ověřovatelé zápisu: Mgr. Helena Damašková, Jiří Černý

(Hlasování: 9/0/0)

2. Kontrola plnění usnesení č.1

Trvá: splněno

Námítka p. Maděry k zápisu č. 1 z 1. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Ohrazenice konaného dne 15. 1. 2014 – požádal starostu obce, aby vysvětlil zastupitelstvu, proč byla p. účetní a následně p. místostarostkou předkládána postupně tři různá vysvětlení k prvnímu rozpočtovému opatření č. 6, týkajícího se navýšení odměn zastupitelů o 16.000,-Kč, a dále pak vysvětlil, z jakého důvodu byla podána žádost o přezkoumání správnosti písemného vyjádření k navýšení měsíční odměny starosty obce, kontrolorem KÚ Libereckého kraje p. Grögrem. Požadují, aby moje otázka byla do zápisu dodatečně zapsána tak, jak jsem ji skutečně položil.

Vyjádření zastupitele J. Maděry k námitce k zápisu č. 1 z 1. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Ohrazenice konaného dne 15. 1. 2014- Ano, je to pro starostu, místostarostku a p. účetní nepříjemná otázka: Já jsem tuto otázku položil na základě analýzy všech dostupných materiálů a časového průběhu jednotlivých kroků a dospěl jsem k možnosti záměru vedení obce vyhnout se přímému a jednoznačnému vyřešení nastalého problému s navýšením odměny starosty. Starosta při své neschopnosti řešit věci férově nebo naopak svých všehoschopností zatáhl do problému místostarostku i p. účetní, kterým pak nezbylo nic jiného, než se pokusit danou situaci za každou cenu zachránit, a proto ty při pokusy, jak zastupitele přesvědčit, ať hlasují pro navýšení odměn zastupitelů v rozpočtovém opatření č. 6 o 16 000,- Kč. Ano, vážení, chybu může udělat každý, ale musí ji umět přiznat a neodkladně ji napravit tak, jak to vlastně stanovil i kontrolor KÚ ve svém dodatečně předloženém mailu a ne se pokoušet ji legalizovat. Podle mého názoru to byl pokus ovlivnit rozhodování zastupitelů ve prospěch legalizace starostovy odměny. Takovéto praktiky jako zodpovědní zastupitelé nemůžeme přece tolerovat. Z těchto důvodů jsem koncipoval svoji otázku v diskuzi a trvám na jejím zapsání do zápisu č. 1 tak, jak je formulována v mé námitce.

Vyjádření p. starosty a paní místostarostky – celá tato záležitost byla projednávána, vysvětlena a uzavřena

3. Informace k nájedzu u Fordu

Ing. Tomáš Hocke- starosta města Turnov, informoval přítomné o záměrech města Turnov s vybudováním nájezdu. Děkuji zastupitelstvu a panu starostovi, že mě pozval, aby se nám ty zprávy nějakým způsobem nerůznily. V prioritách města je řešit i situaci dopravy. Ředitelstvím silnic a dálnic byla vypracována dokumentace k územnímu rozhodnutí k nájezdu u Fordu. Z hlediska města Turnova by nájezd u Fordu pomohl odlehčit Nádražní ulici od automobilů z okolních vesnic. Zjistil jsem, že někteří občané by byli pro, ale většina je proti. Situace vyplynula tak, že dokud nebude vyřešen nájezd ve Fučíkově ulici, kde by se povedlo najíždět nákladními automobily, které jedou od Antolinu. Do té doby to je záležitost, která je nějakým způsobem zakonzervována. Jednalo se s ředitelem ŘSD panem Jeníčkem o protihlukových opatřeních, která tady v Ohrazenicích probíhají a probíhat budou. Hovořili jsme i o tom, jakým způsobem se třeba nechá v rámci územního plánování tato záležitost ovlivnit a domnívám se, že jsem tady jasně řekl, že pro nás je prioritou, aby to byla záležitost vzájemné dohody a shody a aby se nepřistupovalo k nějakým silovým opatřením. Jako starosta Turnova jsem nabídl, kdyby byl problém s cenami výkupu pozemků nebo s něčím takovým, tak bych se snažil, vzhledem k tomu, že rozpočet města Turnova je větší než Ohrazenic, nějakým způsobem pomoci, protože by to částečně řešilo situaci Nádražní ulice. Jednání ve Fučíkově ulici je v diskusi.

Paní místostarostka – když necháme nájezd v územním plánu, tak aby se pak nestalo, že bude nájezd pouze u Fordu a ne ve Fučíkově ulici. Jaká je pravděpodobnost, že nájezd bude a jestli ho máte v územním plánu.

Pan Hocke – ano, v územním plánu to máme, máme tam návrhovou plochu pro dopravní stavbu, což je nejvyšší stupeň chránění toho území. Jaká je pravděpodobnost, zda se to podaří nebo nepodaří, to Vám nedokážu říci, poněvadž ten vývoj názorového myšlení lidí se nějakým způsobem vyvíjí, někdy blíže k té stavbě, někdy dále. Podle mého názoru, úplně ideální jak pro Ohrazenice, tak pro Turnov je, aby byly oba nájezdy.

Pan Maděra – já bych k tomu měl taky takovou připomínku z hlediska územního plánu. My to v územním plánu máme a pokud by to došlo do stavu, že by toto zastupitelstvo muselo zvrátit, byl by to pro nás konec nebo by jsme se vrátili s územním plánem na začátek a nestihli bychom ho do konce volebního období schválit, tak jak chceme, a jaký je náš záměr a je samozřejmě vázaný i na dotaci, kterou k tomu zpracování územního plánu obdržíme od krajského úřadu. My samozřejmě toto zvažujeme a je to rozhodná věc, protože územní plán je základním základem obce a vnímáme tady a nebo jako zastupitelé nebo většina zastupitelů by měla brát na potaz názory vlastníků dotčených pozemků, protože to jsou i naši potencionální voliči, a tak nad tím samozřejmě zvažujeme a v zásadě nejsme proti, ale chtěli bychom tyto věci nějakými regulativy ošetřit tak, aby nedošlo k čemu došlo, když Antolin byl uveden v provoz, kdy sjezd i nájezd byl vyprojektován, byly na něj finanční prostředky a panu bývalému starostovi, vašemu předchůdci ing. Hejdukovi, se to nepodařilo zvrátit nebo realizovat z důvodu, že to zvrátili dotčení sousední obyvatelé, kteří to svými námitkami zazdili nebo znemožnili vybudovat. Samozřejmě toto se vše vrátí, kamionová doprava jezdí Fučíkovou ulicí, což se nás dotýká jen v té části křižovatky, ale veškeré směny, když se střídají v Antolinu v ranních, odpoledních i nočních směnách jezdí po naší místní komunikaci, kde je přístup do školky, chodí tam hodně dětí i do základní školy, není tam chodník a je s tím velký problém. A obáváme se, pokud by byl realizován tento nájezd u Fordu a zavřela by se Fučíkova ulice, tak ta část kamionové dopravy by jezdila přes obec po našich silnicích třetí třídy a nebo by byla snaha jezdit tou obecní komunikací.

Pan Hocke- prosím Vás, Fučíkova ulice by se zavřela pro kamiony jen ve chvíli, kdy by byl vybudován sjezd a nájezd ve Fučíkově ulici, nikdy by se to nestalo, poněvadž by to dopravní inspektorát nepovolil, nedostali bychom odtamtud Krajskou správu silnic a další těžká auta. Já rozumím paní Štěpánové i těm ostatním lidem, kteří mají nemovitosti, že by se v podstatě ocitli uprostřed křižovatky a mají strach z těch nákladáků, které do Antolinu jezdí, i když jsem si od pana ředitele nechal vytáhnout počet těch aut, není to tak drastické, ale rozumím jim, já jsem také zastupitel pro územní plán a mám stejný problém jako vy, také bych rád schválil územní plán města Turnova ještě do konce volebního období. Vždy bychom měli vidět, že územní plán se dělá na 15 až 20 let dopředu, samozřejmě může v lokálních částech procházet nějakými změnami, ale měl by nasměrovat obec nebo město nějakým jasným směrem a měla by to být určitá společenská dohoda mezi všemi lidmi, že tady budeme mít průmysl, tady budeme bydlet, tady budeme sportovat a navzájem by si to nemělo překážet. Plně vaše obavy chápu a já bych Vás poprosil, abyste si v územním plánu na to nechali alespoň rezervu. Když lidé v tuto chvíli s tím nebudou souhlasit, tak se to tam nikdy neudělá. S těmi lidmi musíme dojít k nějaké rozumné dohodě a jen by mi bylo líto, kdyby tam někdo postavil dům nebo něco jiného, poněvadž potom dělat stavbu přes nějakou nemovitost je velikánský problém.

Paní místostarostka – vy víte přibližně, kolik těch aut směrem na Jičín od Antolinu jede?

Pan Hocke – Přesně si to nepamatuji. Pošlu Vám tu tabulku, kterou jsem od Antolinu dostal, s panem ředitelem jsem před Vánoci o tom mluvil.

Paní Štěpánová – já jsem se chtěla zeptat na takovou věc. Když jsme tady mluvili na informační schůzce, tak ředitel silnic a dálnic ing. Jeníček tady prohlásil, že ať nemáme obavy tady na obci, že pokud se schválí změna územního plánu, tak že ta výstavba půjde velice rychle a bude do roku 2015 stát. To potom nesouhlasí s tím, co slibujete Vy nám?

Pan Hocke – já myslím, že takhle razantně to neřekl, on řekl, že ve chvíli, kdyby ty plochy byly v tak zvané veřejně prospěšných plochách v územním plánu, a to můžete rozhodnout vy jako zastupitelstvo, jestli tam budou nebo nebudou. Jedna věc jsou plochy takové ty barvičky, jak je tam máte, pak ještě ten výkres a ten řeší veřejně prospěšné stavby. My tam třeba máme protipovodňové opatření města, ve chvíli, kdy tam ty veřejně prospěšné stavby dáte do plánu, tak můžete zahájit jakýsi systém vyvlastňování pozemku. Není to vůbec jednoduché, je to velmi složitý proces, je to ta nejposlednější cesta, která by Vás mohla potkat a vůbec ji nedoporučuji. Pakli že, chce mít paní Štěpánová třeba jistotu, že na ni nepoužijete tento nástroj, nebo chcete mít tu jistotu navzájem v obci, tak to prostě nedávejte do veřejně prospěšných staveb, tento pozemek na nájezd a nechte to jen v návrhových plochách, tak jak to máte a jste z toho venku, poněvadž v tu chvíli má paní Štěpánová jistotu, že na ni nemůžete tenhle ten institut použít a musím říci, že i kdyby jste ho mohli použít, tak to není žádná legrace, je to na dlouho.

Pan starosta – jenom doplnění, ve veřejně prospěšných stavbách to není.

Pan Pekař Aleš – já bych se chtěl zeptat, jestli jste se někdo zabýval, respektive, dělal jste nějaký denní snímek té dopravy, o kolik aut by se opravdu mohlo jednat. Vy jste říkal nějaké množství z Antolinu a nějaké množství, co se jedná z těch přilehlých obcí, které opravdu neprojíždějí Turnovem za prací, ale jedou směrem na Jičín dál. Jenom dávám k diskusi.

Pan Hocke – Zatím to nikdo nezkoumal, asi můžu se na to podívat já, podívám se, kde máme sčítací místa. V roce 2009 tuším, že proběhlo sčítání dopravy, další má proběhnout v roce 2015. Uvidíme, jestli máme sčítací místa někde na příjezdu k Ohrazenicím a někde ve městě Turnově. Problém bude trochu v tom, že ta aglomerace města Turnova, jak je hodně vnitroměstské dopravy, tak se to bude špatně filtrovat. To, co skutečně by ten nájezd přitáhl. Řádově by se to asi dalo zjistit, abyste věděli, kolik to bude aut.

Pan Donát – já bych chtěl jenom vědět, nebo ubezpečit se, jestli si to myslím, tak jak to je, kudy by z toho Antolinu ta auta na Jičín měla najíždět v případě, že by byl nájezd u Fordu.

Pan Hocke – kdyby byl nájezd u Fordu, jako že to prostě nepůjde, protože jsme se dohodli, že ten nájezd u Fordu bude jen v případě, kdy my vytvoříme náš nájezd ve Fučíkově ulici, tak kdyby to jezdilo tak, jak bylo obecně uvažováno, tak oni by jeli na 35 u Kontaktu a jeli by k výjezdu na Ohrazenice, podjeli by silnici a pak by jeli k Fordu a tam by se otočili nazpátek.

Pan Jirásko - chtěl jsem se pane starosto zeptat, kdyby třeba středně době nevycházela ta varianta Fučíkovka, Ford, jestli existuje ještě nějaká varianta, která by tu dopravní situaci řešila.

Pan Hocke – ne, není jiná varianta, která by pomohla tomuto území.

Pan Maděra – já jsem si chtěl ještě ujasnit pro názor zastupitelstva k námitkám nebo uspořádání územního plánu, kdy to je nyní u vyjádření dotčených orgánů a zpracovatel to zpracovává. Tam je 5-6 vlastníků pozemků, kteří nemají žádné problémy nebo neměli námitky a paní Štěpánová, teď mi to není zcela jasné, vy s tím souhlasíte, když bude nájezd a sjezd u Antolinu?

Paní Štěpánová – ano, až potom, když by byl u Antolinu, tak to bych pak s tím souhlasila.

4. Pokyny k návrhu ÚP Ohrazenic

Starosta obce informoval – na pracovním zasedání obce byly předloženy všechny námítky a připomínky k ÚP pořizovateli MÚ Turnov. Paní Müldorfová seznámila se stavem zpracování námitek, které byly zaslány pověřenému orgánu KÚ Liberec. Tyto připomínky a naše námítky byly předloženy zpracovateli ÚP paní ing. arch. Blažkové. Všechny připomínky takto zapracované jsou v tištěné i elektronické podobě. Po projednání s Krajským úřadem, bude návrh ÚP vyvěšen a připraven v zákonné lhůtě k veřejnému projednání.

Usnesení č. 3 /2014

Zastupitelstvo obce po projednání

s c h v a l u j e

vydané pokyny k úpravě Návrhu ÚP uplatněných na základě podaných vyjádření, námitek a připomínek.

(Hlasování: 9/0 /0)

Výsledek hlasování: usnesení bylo přijato

5. Zpráva výběrové komise na rekonstrukci MŠ

Předseda výběrové komise ing. Jan Šollar informoval přítomné o výběrovém řízení. Výběrová komise na rekonstrukci MŠ se sešla v pondělí 17.2.2014 v 16.00 hod. Došlo 7 nabídek, otevírali jsme je v pořadí, jak docházely a do výběrového řízení se přihlásily následující firmy: Amika first s.r.o. Praha, Pozemní stavitelství s.r.o. Liberec, Evosa s.r.o., Ing. Jiří Červa stavitel Turnov, DKK Stav s.r.o. Liberec, TopDesign stavby s.r.o. Vlastibořice a pan Radek Novák-zednické práce Sychrov. Nabídky jsme pročetli a seřadili jsme je podle zadání, které bylo: celková nabídková cena, dle předmětu poptávky, reference, záruční doba, návrh smlouvy o dílo s časovým harmonogramem a platebním kalendářem. Pracovali jsme s rozpočtem od pana Vocáska a porovnávali jsme je s došlými nabídkami. Kládli jsme důraz na cenu, reference a záruční dobu. Nejlépe nám vychází firma Pozemní stavitelství s.r.o. Liberec, která uvedla v referencích i podobné stavby, které dělala v této oblasti. Rozhodli jsme se v rámci výběrového řízení doporučit zastupitelům ke schválení firmu Pozemní stavitelství s.r.o. Liberec s nabídkovou cenou 2 195 201,- Kč.

Usnesení č. 4/2014

Zastupitelstvo obce po projednání

s c h v a l u j e

na základě doporučení výběrové komise ve složení ing. Jan Šollar, Martin Mareš a Mgr. Jana Rozumová vítězem výběrového řízení firmu Pozemní stavitelství s.r.o. Liberec a

p o v ě ř u j e

starostu obce podpisem navržené smlouvy.

(Hlasování: 8 /0 /1)

Výsledek hlasování: usnesení bylo přijato

Připomínky:

Pan Maděra - chci se zeptat na zadávací kritéria, hlavní hodnotící kritérium byla cena? A v jaké váze?

Pan Šollar odpověděl – hlavním hodnotícím kritériem byla cena a reference. Váhu nejde spočítat.

Pan Ruprich – jaké to Pozemní stavitelství má reference takhle z hlavy, dokážeš říct nějaké? Jak jsi se tomu věnoval.

Pan Šollar odpověděl – dokážu, v Liberci Na Bojišti dělali školu, mají tam uveden papír a půl škol a školek, které odpovídají našemu pohledu, jak by ta firma měla ty práce provádět. Sportovní halu ve Stráži nad Nisou atd. Pan Ruprich – samozřejmě nebylo to v žádném zadání nebo něco takového, dostal ses do nějaké databáze při tom zkoumání na internetu, reference o bezdlužnosti firmy Pozemní stavitelství s.r.o.?

Pan Šollar odpověděl – Pozemní stavitelství ne, to dělal pan Mareš. Na Pozemní stavitelství se to v registrech dlužníků nezkomalo, dodatečně to zjistíme.

Pan Maděra – výběrová komise na základě přehodnocení a porovnání jednotlivých nabídek upustila od hlavního kritéria ceny?

Pan Šollar odpověděl – ne, cena bylo hlavní kritérium a potom jsme přihlíželi k referencím a záruce.

6. Vyhlášení výběrového řízení na rozšíření družiny ZŠ Ohrazenice

Starosta obce informoval o rozšíření družiny z důvodů, které byly podány paní ředitelkou ZŠ. Požádal firmu TopDesign, aby předběžně zjistila, co je potřeba k tomu udělat, co by stál projekt a co by stály práce. Na stavebním úřadě bylo zjištěno, že to musí být normální stavební řízení, vyjádření hygieny, hasičů, protože to je pro školu.

Usnesení č. 5/2014

Zastupitelstvo obce po projednání

s c h v a l u j e

vyhlášení poptávkového řízení na projektovou dokumentaci a

p o v ě ř u j e

starostu obce vyhlášením výběrového řízení na dodavatele stavebních prací na rozšíření družiny základní školy. Zastupitelstvo jmenuje výběrovou komisi ve složení Martin Mareš, Jiří Černý a Mgr. Helena Damašková

(Hlasování:9/0/0)

Výsledek hlasování: usnesení bylo přijato

Připomínky:

Pan Šollar – myslím si, že 192 tis + 35 tis. za projekt, se mi zdá cena natolik přemrštěná, že stavební úpravy takového to rozsahu, bychom zvládli, nebo jestli je nutné, mít projekt. Nechal bych to posoudit druhou zodpovědnou osobou, protože si myslím, že zvětšení otvoru, umístění okna, položení koberců a výmalba se musí dát zvládnout za menší finanční obnos.

Pan starosta – po projednání na stavebním úřadě v Turnově požadují projekt, musí vše proběhnout, tak jako vše ostatní, protože to je pro školu, pro děti.

Paní Damašková – mohla bych zkusit, aby se na to podíval pan Hobelant, aby byla druhá nabídka.

Pan Maděra – měl jsem podobný příspěvek jako kolega Šollar, protože se tady jedná v tom rozpočtu – projektová dokumentace pro ohlášení stavby, není to projektová dokumentace pro stavební povolení a to má trochu jiné parametry než projektová dokumentace pro stavební ohlášení. Cena 34 500,- Kč zaokrouhleně mně připadá nadsazená, když vezmu v potaz, že jsme za projekt školky zaplatili 60 tis. zhruba. Za jednu místnost, kde se vyměňuje okno, dělá se oprava omítek, pokládá se koberec, dělá se úprava elektroinstalace se mi též nepozdává. Je asi jasné, že to ohlášení musí být, bude tam muset být vyjádření hygieny, požární zpráva, ale to jsou všechno věci, které jdou řešit v rámci ohlášení stavby s tím, že ta dokumentace je jednoznačně jednodušší a tím pádem i levnější. Co se týče toho samotného zpracování rozpočtu, můžu se zeptat, kdo zadával rozsah prací pro to zadání, které tam mají být provedeny, jestli to byla paní ředitelka nebo pan starosta?

Pan starosta - byli jsme spolu s paní ředitelkou, řekli jsme co potřebujeme, nemůžou tam být dveře, musí se to probourat.

Pan Černý – podle mého bychom si sem měli pozvat tak tři projektanty, ať nám to nacení, ať nám udělají návrh, za kolik by nám to udělali a nakreslili z toho vybereme nejlacnější nabídku. A je to jednoznačné.

Pan Maděra – dále tady je ocenění zadaných prací, též bych se přikláněl k tomu, aby to zpracovala druhá firma a na základě toho potom vyjít z těch položek, které tam jsou stanoveny a ty dát jako zadání pro výběr dodavatele.

7. Žádost o koupi pozemku p.č. 396/6

Starosta obce o žádosti na výše uvedený pozemek již informoval zastupitele na pracovním jednání a s prodejem nesouhlasí, protože to je cesta k dalším pozemkům.

Usnesení č. 6/2014

Zastupitelstvo obce po projednání

n e s c h v a l u j e

podanou žádost paní Nedvědové na koupi části pozemku p.č. 396/6 – cesta.

(Hlasování: 9/0/0)

Výsledek hlasování: usnesení bylo přijato

8. Smlouva o zabezpečení městské hromadné dopravy s BusLine Semily

Usnesení č. 7/2014

Zastupitelstvo obce po projednání

s c h v a l u j e

předloženou smlouvu o zabezpečení městské hromadné dopravy mezi BusLine Semily a Obcí Ohrazenice .

(Hlasování: 8/0/0) – pan Maděra opustil zasedání v 19.35 hod a vrátil se v 19.38 hod.

Výsledek hlasování: usnesení bylo přijato

9. Smlouva o zřízení věcného břemene RWE GasNet, s.r.o. č.sml. DK-NET/OSNM/14/2014

Usnesení č. 8/2014

Zastupitelstvo obce po projednání

s c h v a l u j e

Smlouvu o zřízení věcného břemene č. DK-NET/OSNM/14/2014 mezi RWE GasNet, s.r.o. a Obcí Ohrazenice a

p o v ě ř u j e

starostu obce podpisem smlouvy o zřízení věcného břemene.

(Hlasování: 9/0/0)

Výsledek hlasování: usnesení bylo přijato

10. Instalace EZS - firmou Torex security, spol. s.r.o. – garáž komunální techniky

Starosta obce podal informaci k elektronickému zabezpečovacímu systému k nově vybudované garáži.

Usnesení č. 9/2014

Zastupitelstvo obce po projednání

s c h v a l u j e

na základě požadavku pojišťovny- pojištění krádeže, instalaci EZS od firmy Torex security, spol. s.r.o. za cenu 5.354,- Kč bez DPH.

(Hlasování: 9/0/0)

Výsledek hlasování: usnesení bylo přijato

Připomínky:

Pan Ruprich – nevím, zda jsem to přehlédl, minule jsme se o tom bavili, že to je v rámci ceny, nenavýšuje se cena za ostrahu a smlouva, která je, běží beze změny.

Pan starosta – ano vše je v rámci ceny a smlouva je beze změny.

11. Změna názvu nájemce na smlouvu motokrosu

Zastupitelstvo obce bylo informováno o žádosti motokrosu, který se změnil z Black Catlle MC Turnov na Motocyklový klub Ohrazenice se sídlem Lažany 2. Nyní je stará nájemní smlouva na Black Catlle MC Turnov a je potřeba ji přepsat na Motocyklový klub Ohrazenice . Dále ještě informoval, že podle nového občanského zákoníku musíme veškeré staré smlouvy přepracovat . Veškeré smlouvy se dají k posouzení právníkovi, aby je přepracoval dle platných právních předpisů a náležitostí.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí změnu názvu případného nájemce.

Připomínky:

Pan Šollar – já bych chtěl, aby se právník zaměřil na provozní řád, tady je napsané další ujednání:nájemce předloží pronajímateli vypracovaný provozní řád, který bude přílohou této smlouvy a bude každoročně aktualizován počet tréninkových dnů. My jsme provozní řád dostali a já jsem si ho přečetl a nevím, co by pro obec znamenalo případné zranění dalších účastníků nebo případná další úhona na zdraví těch trénujících osob, protože ten provozovatel, respektive nájemce se provozním řádem v podstatě zbavuje jakékoli odpovědnosti z nějakých úrazů atd. Na toto bych kladl důraz, aby se na to právník zaměřil.

Paní místostarostka – toto byla jen informace o tom, že je změněná smlouva a my bychom pak měli schválit tu, která bude upravená včetně provozního řádu.

Pan Maděra – chtěl byl se zeptat, jestli jsme již obdrželi platné územní rozhodnutí.

Pan starosta odpověděl – již jsem to říkal, že přišlo, ale je ještě na Black Catlle.

Pan Šollar – ještě jedna připomínka k tomu, změnila se hlavička a co s tou starou společností, na kterou byla ta smlouva uzavřena. Nevím, jestli by nebylo od věci prohlédnout tu dráhu, v jakém je stavu a v jakém stavu se předává, protože je to naprosto jiný subjekt a v té smlouvě není nic o tom, že jedna strana přebírá po druhé všechny závazky a povinnosti z té předchozí smlouvy.

Pan Ruprich – ano, správná připomínka. Protože v podstatě oni musí dát výpověď, bylo to tam uvedeno, že musí podat písemně výpověď. Toto je úplně nová smlouva a oni by měli vypovědět starou smlouvu a měla by se uzavřít nová.

Pan Maděra – všechny tyto věci, které tady byly zaznamenány nebo vyřčeny je potřeba prověřit, právně podkladově připravit do nové smlouvy, kterou budeme schvalovat i s těmi náležitostmi, jaké kroky mají být učiněny ke stávající smlouvě a k nové nájemní smlouvě podle novely občanského zákoníku.

12. Rozdělení hospodářského výsledku za rok 2013 MŠ Ohrazenice

Paní místostarostka informovala o stavu fondů v MŠ. Ke konci roku bylo ve fondu odměn 8 306,90 Kč a v rezervním fondu bylo 200 685,20 Kč. Na paní ředitelku z MŠ byl vznesen dotaz, čím došlo k poklesu ve fondu odměn, protože v minulém období bylo ve fondu 40 tis Kč a na to řekla, že od letošního roku zase všichni zaměstnanci mohou být vypláceni dohromady pedagogičtí i nepedagogičtí a v loňském roce to tak nebylo, a aby jim mohla dát odměnu, tak na to byl použit fond odměn.

Usnesení č. 10/2014

Zastupitelstvo obce po projednání

s c h v a l u j e

rozdělení kladného hospodářského výsledku Mateřské školy Ohrazenice za rok 2013 v celkové výši 27.287,75 Kč. Přidělení 20.000,- Kč do fondu odměn a 7.287,75 Kč do rezervního fondu.

(Hlasování: 8/1/0)

Výsledek hlasování: usnesení bylo přijato

Připomínky:

Pan Maděra – takže z fondu odměn paní ředitelka vyplatila 32 tis. Kč?

Paní místostarostka odpověděla – ano, z fondu odměn bylo vyplaceno 32 tis. Kč a paní ředitelka by byla ráda, kdybychom jí schválili 20 tis. Kč do fondu odměn, aby se tam částka navýšila, kdyby byly nějaké problémy a chtěla dát nějakou odměnu, aby tam nějaké finanční prostředky měla.

Pan Ruprich – jestli jsem špatně poslouchal, tak byli sloučeni pedagogičtí i nepedagogičtí, tak proč to tam tak píše, že chce na pedagogické pracovníky odměnu, když jsou sloučeni? Je to mrhání peněz, když je možnost to ze sloučeného fondu brát.

13. Rozdělení hospodářského výsledku za rok 2013 ZŠ Ohrazenice

Paní místostarostka informovala o stavu fondů v ZŠ. Paní ředitelka žádá, aby celý hospodářský výsledek 89 864,76 Kč byl dán do rezervního fondu. Do fondu odměn žádná částka není požadována, fond odměn je bez pohybu a ke konci roku v něm bylo 79.223,-Kč.

Usnesení č. 11/2014

Zastupitelstvo obce po projednání

s c h v a l u j e

přidělení kladného hospodářského výsledku Základní školy Ohrazenice za rok 2013 v celkové výši 89.864,76 Kč do rezervního fondu.

(Hlasování: 9/0/0)

Výsledek hlasování: usnesení bylo přijato

Připomínky:

Pan Černý – nezaznamenal jsem, že bychom schvalovali čerpání nebo souhlas zastupitelstva s čerpáním z rezervního fondu základní školy v roce 2013. Víím, že jsme v roce 2013 schvalovali čerpání z rezervního fondu mateřské školky ve výši 20 tis, ale nejsem si jistý, že bychom tu schvalovali čerpání ve výši 127tis. z rezervního fondu základní školy. Učinil jsem jen dotaz.

Paní Damašková – kupovaly se z toho tabule a zastupitele jsem o tom informovala na zasedání.

Paní místostarostka – zjistíme, jak to proběhlo.

14. Vyúčtování víceprací na hřbitově v Ohrazenicích

Starosta obce informoval zastupitele o průběhu prací na rozšíření a revitalizaci hřbitova a došlým změnám v pracích oproti projektové dokumentaci. V průběhu stavby byly zjištěny mnohé věci, které by mohly uškodit stavbě a z důvodu postupu prací, které měly být do podzimu hotové, bylo potřeba rychlé rozhodnutí. Práce které se udělaly, byly potřebné a byly provedeny. Starosta obce překládá zastupitelstvu ke schválení vyúčtované více a méně práce firmou, která práce prováděla. V zájmu, aby bylo toto dílo dokončeno, starosta žádal o schválení toho vyúčtování.

Usnesení č. 12/2014

Zastupitelstvo obce po projednání

o d l o ž i l o

vyúčtování víceprací na hřbitově v Ohrazenicích a byla stanovena komise ve složení M. Mareš, J. Maděra, P. Bydžovský + stavební dozor

p o v ě ř u j e

starostu, aby zahájil jednání na Dodatku smlouvy na více práce.

(Hlasování: 9/0 /0)

Výsledek hlasování: usnesení bylo přijato

Připomínky:

Pan Ruprich – pan starosta velmi hezky mluvil. Dokonce nám řekl jednou, že mohl takto rozhodnout a nemusel. Měl jsem teď hodně času se na toto připravit. Samozřejmě jsem, nejsem až tak úplně znalý v právních věcech a tak jsem samozřejmě učinil několik dotazů na právníky různého směru. A postavil bych to asi takhle, nějaká ta jejich práce samozřejmě proběhla, ale tady otázka stojí trochu jinde. Co je a co není překročení pravomoci? Tak z právního hlediska těchto dotazů jako od zastupitelů vzniká velmi mnoho, co si vlastně starosta může sám dovolit, jak se postavit k těm skutečnostem, když už něco jako rozhodl, postavil, v podstatě, když nám řekne, že o nic nejde, že by se to stejně udělalo. Žel ale v řadě případů vzniká konflikt a nezáleží na tom, jestli to udělá skupina zastupitelů nebo jestli to udělá jeden zastupitel, ale podle názorů odborníků a právníků je v těch případech vždycky, ať už zastupitelstvo s podepsaným dokumentem souhlasí nebo s podepsanou věcí nebo učiněním rozhodnutí, jde o jev velmi negativní a lze je tolerovat pouze v ojedinělých případech. Proti zpětnému schvalování by se zastupitelé měli ozvat vždy, protože zvedáním rukou zpětně degradují svou funkci, toť přesná citace právníků, kteří se shodli na některých věcech. V podstatě vás otravují tady, ale ještě dvě tři minutky. Jen takový jsem stručný výtah z toho udělal. Starosta v podstatě bez zmocnění nemůže téměř nic, protože nejvyšším orgánem je zastupitelstvo. A ten zákon určuje, o čem rozhoduje obecní zastupitelstvo a o čem rozhoduje starosta, to je naprosto jasné, já to tady nebudu číst všechno, co jsem dostal jako odpovědi, ale přečtu jen některé takové ty rozhodující. Největší problém starosta. Co někdy bývá příčinou sáhodlouhých polemik, není zas až tak složité, když se věci trochu zjednoduší, tak můžeme říct, že starosta má pouze některá oprávnění. Starosta zastupuje obec navenek, o tom žádná. Že má právo nějaké ty odznaky a všecko, protože to je velmi obecně jsem dostal odpovědi. Podepisuje obecně závazné vyhlášky atd. to, co si vždycky dohodneme. Připravuje, svolává schůze. Starosta může pozastavit výkon usnesení rady, což mi tady nemáme a tím pádem to přenést na zastupitelstvo, ale tahle ta povinnost tady není, protože rada není. Co se týká pozastavování, nic

takového neexistuje, tady vždycky má hlavní slovo zastupitelstvo. A to je v podstatě všechno, pokud starosta obce učiní cokoli víc, překračuje svoji pravomoc, žádné dohody o spolupráci, žádné smlouvy o smlouvě budoucí, žádné přísliby financování a už vůbec ne, žádné předfinancování předem bez schválení zastupitelstva. Zákon výslovně do působnosti orgánu obce dává – nesmí starosta podepsat nikdy sám bez svolení zastupitelstva, jsou věci, padlo tady, že to spěchá do dušiček a takovéhle, dobrá, nebudeme tak přísní, ten právník mi to takto napsal. Může se stát, že některá věc spěchá, ale tady nehrozila žádná havárie nebo něco takového, ale jsou však samozřejmě i nějaká řešení, tady mi píše svolání mimořádného zasedání, budiž, ale je i neformální řešení, neformálním, o kterém jsme se několikrát bavili, telefonem, emailem atd. atd. Takže vždycky se to dá řešit. Mám tady další body a poslední bod, co tady jsem dostal- zásadní překročení pravomocí by měly být nekompromisně spojeny s odchodem z funkce a obec by se měla zaručit, ne a obce by se měly začít pouštět do sporů o neplatnosti podobných věcí. To je výsledek a mohl bych číst dál a dál. Já jsem v podstatě, protože jsem nevěděl, jak to číst, tak jsem se i zakoktal v některých věcech, protože toho tady mám na 5 stránek. Chtěl jsem to takhle předeslat, abyste než budete hlasovat, zvážili tuto situaci.

Pan Maděra – já bych kolegu Rupricha doplnil, jde tady poměrně o závažnou věc, já už jsem to tady na tom jednání s projektantem říkal, my jsme něco vysoutěžili, byla nám stanovena cena, byla tam rezerva, práce probíhaly a podobnou zkušenost jsme měli tady na hřišti, když se budovalo a zase starosta sám o sobě rozšířil výstavbu, nepopírám, že to nebylo ku prospěchu té věci, to nepopírám, o 350 tis. s doděláním altánu. My tady máme nějakou vnitřní směrnici, kterou jsme si odsouhlasili, která umožňuje starostovi do 40 tis. rozhodovat, zbytek je a je to i ze zákona o obcích, vždy o financích je nejvyšším rozhodovatelem a jediným rozhodovatelem zastupitelstvo obce. Co se týče toho vlastního hřbitova, je to hodně, když vezmu, že ta výstavba probíhala od července do konce prosince, ty problémy tam vznikaly, je prostřednictvím emailů nebo prostřednictvím zprávy říci, vážení zastupitelé, vznikl tenhle problém, kdo máte čas, zvu vás tam v ten a ten den. Přijít, seznámit, každý měsíc lze to zápisem ve stavebním deníku nebo pokud to bylo zápisem kontrolního dne, dozorem ocenit, takže v tomto by problém nebyl. A za celou tu dobu té výstavby jsme se několikrát tázali, na pracovních jednáních, které bylo naposledy 25. září, potom na veřejných a my jsme s kontrolním výborem zasedli a prověřovali jsme tu akci 6. prosince loňského roku a do té doby nám bylo řečeno ze strany pověřeného zástupce pana starosty, že práce pokračují plynule a jsou tam malé změny, které nemají vliv na cenu, takhle jsem to já chápal, tak tu informaci jsem obdržel. To je k té věcné otázce na doplnění jako praktického právního názoru. Při tom jednání, které se tady uskutečnilo v pátek, mě pozastavily tyto věci. Pokud tam tyto více práce vznikly a jako, že tedy vznikly a byly vypočítány. Já jsem tady položil otázku, buď to mohlo být chybou projektu, což částečně bylo, vinou výkazu výměr, že kontrolou toho zadávacího výkazu výměr jsme shledali, že tam všechny položky nejsou obsaženy a podle mého názoru chtěly být tou chybou, kterou se tam nedostaly, chtěly být nahrazeny tímto dodatkem, ale hlavní co mě zarazilo, že tu cenovou kalkulaci těch víceprací nepředložil dodavatel stavby, ale předložil ji náš dozor, včetně ocenění, který si myslím, za to, že ho platíme, on má uzavřenou smlouvu na 43 tis., by měl hájit naše zájmy a on vlastně pracuje za naše peníze pro dodavatele. A to, že tady pan Vocásek řekl, že jste se spolu dohodli, že nebudete žádné více práce vykazovat ani oceňovat v průběhu stavby až ke konci roku, to mě tedy zarazilo. A to jsem nikdy, za předchozí mé praxe, tady jako zastupitel nezažil.

Pan starosta odpověděl – že pan Vocásek řekl, že to nešlo vyčíslit a vykázat.

Pan Černý – jestliže jste se tedy upjali tady na to, že to nelze vyčíslit, já se domnívám, že jestliže půjdeme do konkrétních věcí, tak jestliže nám tam vzniklo, že máme, jak jsme v tom pracovním jednání tady diskutovali, že tam byla nějaká povrchová voda a že se musely dělat hlubší drenáže, tak přeci toto jde od odborného pracovníka vyčíslit během dvou tří dnů. Jestliže tam dojde k odebrání takového množství ornice nebo zeminy, přidání takového množství kamene, to Martine, ty dobře víš, a na toto navýšení jsme mohli reagovat, řeknu do týdne. A to je samozřejmě u dalších a dalších jiných věcí. A jestliže my se tady bavíme, že od června do prosince nám nebyl schopen nikdo říct výši navýšení ceny a nikoho to tedy ani nezajímalo, o kolik se ta cena navýší, to je nějak špatně. To si myslím, že by k takovéhle situaci nemělo vůbec docházet, protože na to je šest měsíců a za šest měsíců podle mého názoru musel někdo vědět, o kolik se ta cena navyšuje. A tak jak poznamenal pan kolega Maděra, my jsme se tady ptali na zářijovém zasedání, na listopadovém a ptali jsme se na prosincovém. Každé zasedání se tady ptáme, jestli tyto práce byly navýšeny a pokaždé nám bylo ústně odpovězeno i když to není v zápise, že tyto práce navýšeny nebyly a nebo, že to bylo jen za nějakou drobnou cenu. Ale my se tady bavíme dneska o 15,17 procentním navýšení ceny a to tam ještě nejsou zahrnuty všechny práce, samozřejmě ty práce, které tam nejsou zahrnuty, jsme si ještě neobjednali. Toto se nám zhruba navyšuje, řeknu o dvacet

procent , což si myslím, a je to 355 tis. do dnešního dne vyčísleno, což mi nepříjde jako malá částka, která by se nedala nějakým způsobem dopočítat. To se na mě nezlobte, ale to je pro mě nepřijatelné.

Pan Ruprich – jen bych ještě doplnil. Samozřejmě bych mohl pokračovat, mám tady připraveno hodně materiálů jako další zákony, ale v podstatě na každou více práci zákon zná jednu zakázku na dodatečné stavební práce, tento pojem je jasně znám a k těmto více pracem by měl být uzavřen příslušný samostatný dodatek ke smlouvě. V podstatě, byl uzavřen nějaký dodatek ke smlouvě někdy? To je otázka.

Pan starosta odpověděl – nebyl

Pan Ruprich – mohl bych pokračovat dál, čili toto všechno je absolutní překročení pravomoci a povinnosti při správě cizího majetku a já osobně k tomu zaujmu své stanovisko, nebudu říkat jaké, ale zaujmu své stanovisko.

Pan starosta – tuto reakci jsem čekal. Já si myslím, že jste mohli všichni z vás, každý jeden jak druhý, jsme tady zastupitelé, přijít někdy a říci to a to. Říkáte, že jsem vás nikdy neinformoval, informoval jsem vás o dlaždicích, které byly kvůli plotu, o posunutí plotu jsem vás informoval, informoval jsem vás o okapech, o izolacích atd. Že to je podmáčené a houpe se to, to jsem vás informoval. Proč jste nepřišli dřív a neřekli, tak to musíš udělat tak a tak. Proč jsi nechtěl vědět cenu za ty okapy, cenu za dlažbu, když jsem vám to tady říkal. Nemůžeš zapřít, že jsem to tady neříkal, i když to nebylo v zápise, jako to všechno ostatní. Já jsem přesvědčený, že jsem postupoval dobře, aby to bylo v zájmu díla, samozřejmě, kdo chce psa bít, hůl si vždy najde. Ale neviděl jsem nikoho od vás, aby přišel a podal pomocnou ruku, byl jsem ve všem sám a snažil jsem se vás informovat, abych zachránil dílo, tak jsem to tak dělal.

Pan Šollar – tady je diskuze přece o tom, abyste si uvědomil procesní pochybení.

Pan starosta – já jsem to přiznal, špatně jsem informoval a za to jsem se vám omluvil na posledním zasedání, pochybil jsem, ale byl jsem přesvědčený, že ty práce se musí udělat a že se udělaly tak jako tak. Jestli byly v projektu nebo nebyly, bylo to pochybení tím, že jsem vás neinformoval, to já přiznávám, neříkám, za to zodpovědnost svoji беру. Ale, že bych chtěl poškodit někoho a že bych poškodil obec, to ne. Nedal jsem příkaz k placení, toto je návrh.

Pan Ruprich – zatím se nic neděje, my o tom diskutujeme, jinak jsem mírně předběhl, koukal jsem na zprávu finančního výboru a slovo více práce jsem viděl i tady, TopDesign jak dělal tu garáž tady 120,130 tis. více práce také. My o tom víme? Někaké více práce se schvalovali. U každé zakázky, třeba u toho hřiště jsme narazili na to, že se tady něco udělá a pak se to schvaluje dodatečně. Najednou se tu vyskytnou více práce. Více práce bychom tu našli, jako že více práce se vyskytují téměř vždycky, ale musí být definované a musí být správně ošetřené, to je to, co jsem předdeslal a to je to pochybení. Tady nic takového neproběhlo. Teď jde o to, že my si můžeme myslet, že jsi poškodil nebo nepoškodil obec, všichni si myslí, že ne, já si můžu myslet, že ano, protože jestliže těhle těch peněz a já to řeknu úplně otevřeně, jestliže nějaké takové peníze proběhnou, furt se mi tady objevuje slovo Vocásek, asi stavební dozor, stavební dozor. Já jsem si kolikrát všiml jeho jednání, tak nevím, jestli kope za nás jako stavební dozor nebo za toho dodavatele, někdy mi to připadalo, že spíš kope za něho. Asi nějaká takováhle spojitost je třeba někde malá domu, to je normální toto korupční prostředí, je v 90 ti procentech veškerých výběrových řízení, se lehce dočteme ve statistikách. A mojí povinností řadového zastupitele je na toto upozornit. Já jsem povinen vůči těm svým pár voličům, kteří mi dali hlas, a za které tady sedím a já kdybych toto vynechal, já už jsem to udělal jednou tady s tou školou nebo s tím hřištěm, já to víckrát nemůžu udělat a já to musím nějakým způsobem řešit a já musím dostat jasnou odpověď, protože i kdyby ty lidi se zeptali na jasnou odpověď na to, ne starosta nepochybil, bylo to tak a tak a tak, ale já to nevím. Já to nevím. Čili my musíme dojít k nějakému výsledku a nebudeme rozvádět situaci, každý jsme omylný to za prvé, ale každý jsme i úplatný. A v obcích, kde se na veřejnosti neříká pravda, je možné všechno.

Pan starosta odpověděl – to je dost velké obvinění.

Paní místostarostka – ta částka 344 602,-Kč je částkou, kde je i parkoviště a to parkoviště jsme se zatím ani nedohodli, kde bude a jak bude. Částka 340 tis. není celou částkou, z té by se potom odečítalo parkoviště.

Pan Ruprich – já znovu podotýkám, co se týče těch částek, to není to důležité. Peníze a pochybení. Ano, procesní postup.

Paní místostarostka – tady byly vždy zmiňované více práce, ale nebyla zmíněná částka, to nám minulý týden i pan Vocásek, když tady byl, tak řekl, že více práce byly vyčísleny až na konci roku. O více pracích informoval starosta, nevím, zda to byly pracovní schůzky nebo veřejná zasedání. O tom, že se posunoval plot, že se tam budou dávat žlabovky. Částku nevěděl nikdo, ale o tom, že více práce tam jsou a nikdo ze zastupitelů více práce nenapadl a nikdo neřekl, nedělejme je.

Pan Ruprich – my jsme tohle někde schvalovali? Dostal jsem otázku souhlasíte s tím, abychom to udělali takhle a takhle?

Pan Šollar – my se pořád točíme kolem dvou rozdílných věcí. Více práce byly potřeba, byly udělány a byly nějakým způsobem naceněny, k tomu se dostaneme, ale primárně se bavíme o tom, že z procesní záležitosti prostě ten starosta sehnul, nebo uhnul, nebo z procesního postupu, jak to mělo na sebe navazovat. Jestliže se zjistilo během stavby, jak jste tady říkali, žádný projekt není dokonalý, vždy se něco upravuje, že více práce budou nutné, je otázka, jestli ho stavební dozor informoval, v jakém objemu práce ve vztahu k financím budou. Možná, že to bylo někde ve vzduchu, ale to tam mělo zaznít. V případě, že to tam nezaznělo, tak bohužel musím říct, každý máme nějaký podvědomí a nikdo není odborníkem, na to jsme vzali ten stavební dozor, který je mimochodem také zastupitel, tak by takovéhle věci měl vědět. Takže měl starostu informovat, pozor starosto, tady je problém, že ty více práce budou asi něco stát, víc než je normální v běžně fungujících obcích, že se schvaluje zastupiteli nebo radou. To tady neproběhlo a o tom tady je od začátku diskuse. A potom je druhá část diskuse k té se dostaneme, je to ocenění těch více prací. Ale my se musíme přes tu první věc dostat ke druhé. My nemůžeme ty věci spojovat. Já jsem říkal, že primárně vnímám jako pochybení to, že starosta nejednal ve vztahu k zastupitelům, teď vůbec neříkám nečistě, ale že prostě opomněl zastupitele uvědomit o tom, že ty více práce budou v rozsahu, který bude stát nad rámec jeho kompetencí, tak by to měl s někým řešit a to se nestalo a to je ten první problém, který musíme vyřešit. Proto já navrhuji, až se bude dělat jakákoli další investice včetně školky, tak by ne jenom kontrolní dny, ale měla by být určená skupina lidí, která bude garantovat v rámci zastupitelstva, že k tomuto dál nedojde. Jestli si tu skupinu určíme, nebo tam bude chodit zastupitelstvo celé na zavolání nebo na uvědomění termínu starosty je věc druhá, ale tímhle tím se tomu předejde. A teď, se můžeme dostat k té druhé věci, to znamená. Myslím si, že bychom měli dát do zápisu nebo respektive, že bychom měli jednat o tom, že se znova budeme informovat o tom, v jakých intervalech finančních se starosta má pohybovat. A že pokud se bude zdát, že se bude pohybovat nad rámec těchto intervalů, tak by měl seznámit s tím zastupitelstvo a je chyba starosty, že v tomto případě se vlastně on sám nechránil, já to vůbec nechápu. Bavíme se o tom skoro při každé investici, že se dostaneme do rozporu s tím projektem a řeší se, co se zaplatilo, co se nezaplatilo, jak se kdo chová a nechová. Tak to je jeden bod a teď se posuňme a řešme ten druhý bod, to jsou ty peníze.

Pan starosta – chtěl bych jen doplnit, udělal jsem pochybení, udělal jsem chybu, udělal jsem ale nějakou škodu?

Pan Ruprich – já ještě dodám jednu větu. Zásadní překročení pravomoci, navrhuji, abychom na příštím zasedání, vyvolali hlasování o důvěře starostovi. Protože tohle by mělo být spojeno s odchodem starosty z funkce. Ano, tys řekl, žeš pochybil, ale tohle je zásadní pochybení. A nás to bude stát hodně moc peněz a už nás to jednou peníze stálo.

Pan Maděra – jen ve stručnosti, já to nemůžu opravdu ve svém svědomí přejít. Názor starosty a teď ještě potvrzený místostarostou a to je to, na co já upozorňuji a co mě trápí a což jsem si myslel, že příchodem nových lidí do zastupitelstva se to změní. Tady nás starosta informuje, že jsi nám říkal, že jsi nás informoval, proboha, poslední pracovní zasedání zastupitelstva v loňském roce bylo 25. září do té doby žádné informace nepadly. Pak bylo 16. 10. veřejné zasedání, zase jsme se ptali na hřbitov, řešili jsme rozšíření hřbitova, eventuelně možná i ty chodníky, že tam padla zmínka, zase jsme se ptali na postup prací, nikde v zápise nejsou informace daný. Další zasedání bylo 20.11. to jsem tady nebyl, v tom zápise není o hřbitově ani zmínka. Další zasedání bylo 11.12., tam teprve zastupitel Černý má připomínku, že požaduje seznámit zastupitelstvo s průběhem a se stavem prací fyzicky i číselně, to bylo v zápise 11.12. Potom následovalo to rychlé zasedání veřejné kvůli rozpočtovému opatření. První vážný konkrétní seznámení s tímto stavem přišlo až po obdržení toho dodatku. Já to říkám proto, protože to je tvrzení proti tvrzení, samozřejmě se to takhle postaví, ale já jsem se o to zajímal a já jsem to prostě sledoval. A tyhle informace jsme neměli, a proto mě velice mrzí, když teď vy všichni kolem kulantně přitakáváte, že tomu tak bylo. Já přece jsem stavař a prostě se o to zajímám a ty věci prostě takhle podaný

nebyly. A ty jsi 18 let místostarostou, něco jsi tady zažil, něco jsi tady udělal, tři roky starostou, tak ty přece víš, jak se v základních principech chovat. To nám tady neříkej. To je ten problém, který mě trápí a byla další rozpočtová opatření, narovnání vztahů u VHSky, kdy jsme málem přišli o 104tis. Zahrádkáři, výměna pozemků atd. a to je to, s čím já se nemůžu srovnat a prostě ze mě to musí ven.

Paní místostarostka – jaké informace nebyly podány? Já nevím, jaké informace teď říkáš ohledně hřbitova, že informace nebyly podány.

Pan Maděra – informace o stavu víceprací.

Pan starosta – já jsem se zmiňoval, kolik jsem jich podával, proč jste neřekli, když jsem řekl, že tam budou žlabovky, proč jsi nechtěl ocenění? Jediné, co jsem si neuvědomoval, že když bude odvážet hlínu, to je největší problém, ten odvoz to je největší položka podle mě.

Pan Černý – jestli se můžu ještě vyjádřit ve stručnosti. Máme objednávku více prací na jednotlivé položky? Protože to musel někdo objednávat. Nebo to se řeklo jenom ústně? Nerozumím tomu, jestliže objednáme dílo v hodnotě 350 tis., tak na jednotlivé práce, tak jak tady zazněla citace od kolegy Rupricha, tak jasně na to musí být smlouva, smlouva o díle na více práce. Máme podepsanou smlouvu o dílo na více práce? Stačí mi konkrétní odpověď ano, nebo ne?

Paní místostarostka – ne.

Pan starosta – můžu k tomu ještě podotknout, tato velká částka se skládá z jednotlivých malých částí, které byly. Všechno se to pak nashromáždilo, už to nebudu říkat, bylo to potřebné a udělat by se to muselo. Akorát jsem neudělal smlouvu, a že jsem vás neinformoval za včasu. To je všechno, co já k tomu můžu říct a už se víc bránit nebudu. Pochybení jsem přiznal, ale jsem přesvědčený, že škodu jsem neudělal, nebyl to záměr ani jsem nebral žádný bakšiš.

Paní místostarostka – můžeme tedy přejít k tomu druhému bodu a to je to uhrazení částky, ale ta by se tedy měla, protože jsme se domluvili na parkovišti, že zatím nebude řešené, tak by se i ta částka o to měla pak ponížít.

Pan Šollar – zase to podle mě je směřované jinam, každá ta část té stavby má svou cenu. My se bavíme teď o cenění těch více prací to znamená, myslím si, že bychom měli s firmou vyjednávat, i když on samozřejmě ten pan Hlavatý zástupce firmy Profes. Měli bychom se bavit o tom, ta firma nezakládala novou stavbu, firma pokračovala ve stavbě, to znamená určitě, cena musí být tímto ovlivněná. Zásadní cena je, bavili jsme se o hlušině, o tom prorytí do nějakých 50 cm a my jsme viděli některé položky, skládkování na mezisklad a potom odvoz materiálu, máme 500 m za hřbitovem pozemky, na které se tato hlušina vozí a možná, že tam i skončila, vůbec nechápu, proč se někde zřizoval mezidepotní sklad, tak že myslím si, že na tu cenu bychom neměli rezignovat, my bychom ji neměli přijmout jako takovou, ale měl by někdo vyjednávat a myslel jsem si, že by to měl být především stavební dozor, kterého platíme. Měl by někdo vyjednávat s tou cenou, s firmou na cenu a měl by z v základu primárně zajišťovat nebo jednat ve smyslu ochrany toho, kdo mu dává tu zakázku, to znamená investora. Možná, že jste k tomu dospěli v pátek, ale já jsem to nezaznamenal. Tam si myslím, že je zakopaný pes, že více práce byly odvedeny, že třeba střecha v projektu nebyla, že se rozpadla, když to snímali, je potřeba udělat nová, o tom žádná, ta střecha tam je, určitě nějakou cenu má, dopadlo to dobře, ale otázka je, skutečně, jestli jsme nemohli ovlivnit i třeba tuto věc. Viděli jsme tam věci - kolem žlabovek, nebo kolem vykácení toho prostoru vedle nové cesty, viděli jsme, že se tam dělaly chodníky. Bavili jsme se kolikrát o tom, jestli to je málo nebo hodně. Prostě myslím si, že jsme to nechali a ta cena se dostala tam, kam se dostala.

Pan Ruprich – já bych k tomu řekl ještě dvě věty, k tomu, co říkáš. Když zadavatel v průběhu realizace zjistí, že potřebuje původní veřejnou zakázku rozšířit, úpravy komunikací, zřídit parkoviště atd. takovýto dodatečný požadavek však nenaplnuje zákonnou definici, že dodatečné práce jsou nezbytné pro provedení původních stavebních prací. Bez těch dodatků to všechno může stát. V takovém to případě, není pojem více práce a dodatečné stavební práce totožný a takovéto zakázky musí být zadávány jako samostatná veřejná zakázka způsobem, který odpovídá předpokládané hodnotě, a nikoli v jednacím řízení bez uveřejnění by se vešli do limitu těch 20 procent. Protože tam hraje limit 20 procent, což tedy v našem případě není 20 procent z původní zakázky. Čili tady jsou ty podstatné zákony, definice a ty prosím v těch zákonech stojí.

Pan starosta – tam ale nebyla nová práce, jiné práce.

Pan Ruprich – tady se objevilo nějaké to rozšíření, atd. bez toho by to nefungovalo, tam je potřeba definovat, co byly více práce a co nejsou více práce. A tady v tom, je všechno hozené do jednoho. Tady vůbec nevyklučuje, že původní dodavatel, může pokračovat v tom, že se už nemusí vyhlášovat veřejné řízení, protože tam je nějaké zkrácené řízení, to bych tady taky přečetl přesně, jak to v tom znění zákona je. Může to pokračovat, ale za nějakých podmínek, zase za podmínek schválení, nikoli, že starosta řekne, jo, tak to tam udělej. A to bychom se dostali až na tu další kolej, toho překračování těch kompetencí.

Paní místostarostka – bylo ještě zmíněno, protože jste tu v pátek nebyli, že všechny více práce byly naceněny dle těch vysoutěžených cen.

Pan Šollar – to je právě to, o co mi jde, stavitel nezakládal novou stavbu, to znamená pokračoval, myslím si, že něčím ovlivnit tu cenu mohl. To je můj názor prostě. Možná špatný, laický, ale zatím mě nikdo nepřesvědčil, že to tak není.

Pan Maděra – ještě jenom v krátkosti, já bych chtěl slyšet třeba názor Martina Mareše, který je vlastně jako odborník, ve své profesní způsobilosti a jeden z případných zástupců starosty, protože paní místostarostka je nová a není to profesně zdatná osoba v této věci. Jaký na to máš ty názor, by mě velice jako zastupitele, kolegu zajímalo.

Pan Mareš – já už jsem to tady řekl i minule i před tím dodavatelem, co tady byl nebo před tím stavitелеm, že já mám jediný problém s tou položkou, kde se to podloží navyšovalo a v původním projektu bylo nějakých 20cm, jak tady říkal, pak se muselo udělat 40, teď ta čísla nevím přesně, to je jediný a s nějakým odvozem té zeminy, jinak já s těmi věcmi jako je nová střecha nemám problém, ty práce tady navíc jsou provedeny a musely se provést, tak že v tom jediném, o čem se dá polemizovat podle mě, je to, co se tam udělalo, co je v projektu, ale že se to houpalo, tak oni tam toho museli dát víc s tím mám trochu problém. Jinak s těmi věcmi co, tam prokazatelně byly udělané a musely se udělat, s těmi problém nemám. A ptal jsem se takovéhle více práce vzniknout mohou, všechno to musí být zapsané samozřejmě ve stavebním deníku, mělo by to být vyčíslený. Ale myslím si, že Honza má dobrý názor na to, že by se ještě s tím stavitелеm mělo jednat a že by ještě tady ty částky měly překontrolovat, jestli to tak bylo.

Pan Maděra – ještě jednou, takovou maličkost a tvůj názor na procesní přístup konání starosty jako odpovědného a pověřeného zastupitele zastupitelstva při rekonstrukci hřbitova.

Pan Mareš – já si myslím, že o hodně věcech tady Petr říkal, nevím, jestli říkal o všech, nepamatuji si to taky, myslím si, že hodně věcí proběhlo, a myslím si, aby nás na každou věc svolával, že to ani není možné, ale říkám, měly by ty práce být vyčíslený. Ale na to nám odpověděl i pan Vocásek, že je nevyčísлил sám a on je stavební dozor, on by měl první s tím přijít. My si ho za to platíme. Já si myslím, že je to chyba hlavně i stavebního dozoru. Velká chyba stavebního dozoru, protože my ho platíme, a on by nás to všechno měl upozornit.

Paní místostarostka – tady padlo, že pan Hlavatý čeká už nějakou dobu na zaplacení, nějaké věci jsme tady zpochybnili, tak bychom se měli tedy domluvit, co s tím uděláme. Jestli zaplatíme z toho část a v dalších věcech vstoupíme do jednání, jako by zálohu na více práce, nebo jakým způsobem se k tomu postavíme. Mně se tedy úplně nelíbí to, abychom to shodili a přesunuli na další jednání, jestliže ty práce jsou provedené. Z mého pohledu tedy jsou prokazatelně provedené, nemůžu říci, jestli je to možné, jestli ceny jsou správné, já se v tom prostředí opravdu nepohybují, ale zároveň asi není úplně v pořádku, abychom neuhradili po třech měsících nebo čtyřech měsících vůbec nic z toho. Teď dávám otázku, jestli se nedohodneme třeba, zda nezaplatíme nějakou zálohu na více práce a v dalších věcech vstoupíme do jednání a budeme o té ceně ještě se dohadovat.

Pan Šollar – postavme se do pozice té firmy, ta firma možná jednala s nějakým úmyslem, ale jednala v dobré víře. Dostala zakázku na více práce a odvedla ji, o některých těch více pracích já pochybovat můžu, co se týče ceny, a o některých, myslím si, že tady taky bylo řečeno, že se tam dělají ty chodníky navíc, že ta střecha při tom snímání, že se zjistilo, že je shnilá a tak je potřeba udělat nová. Samozřejmě je to otázka ceny, ale tady ty práce byly nutné, tak že to oddělme. Pro mě, kdyby ta firma dala dílčí fakturu, ale teď nevím na co. Doporučuji, aby se sešel předseda kontrolního výboru, předseda finančního výboru a starosta a domluvili se na tom, že tady ty náklady uznají jako oprávněné a té firmě se zaplatilo, protože ta firma samozřejmě, neříkám, jestli s nějakým

úmyslem nebo jestli jednala naprosto čistě, ale tu práci ta firma odvedla a nechme si tam tedy ty sporné položky a ty řešme. Domluvme se, že tyhle tři osoby se sejdou a ještě stavební dozor.

Pan Novák – můžu malinko, byť mi to nepřísluší, je to jako zcela logické, co Honza říkal, v podstatě je potřeba vyčíslit, ne vyčíslit, definovat, co z pohledu pana Rupricha, co jsou více práce, které byly nutné k tomu, tím pádem naběhnou k tomu stávajícímu projektu. Co jsou více práce, které dejme tomu vznikly jako následně, ale nejsou vyžádané, nejsou to už více práce, ale jsou to dodatečné práce a tohle to může stanovit jedině odborník k tomu fundovaný, to znamená, jestliže není spoleh na toho pana Vocásku a jsou o něm pochybnosti, pak tedy se musí udělat jednání u toho jednání by měl být tedy někdo z obce, fundovaný nebo zastupitelství někdo, kdo prostě o tom má nějakou pointu, ale není odborník, ale jde mu prostě o obec a obecní prostředky, potom tam musí být ten Vocásek a musí být proti němu fundovaná osoba, která může jeho návrhy rozporovat a z toho vznikne vlastně tohle kompletní vyjádření, kde se stanoví, které práce a za kolik peněz atd. Pak by se tedy měla pravděpodobně uhradit ta část těch více prací, které spadají do projektu, které jsou oprávněné a měla by se obec rozhodnout o těch ostatních pracích, jestli si je zaplatí, na kolik si je zaplatí, jestli si je objedná atd.

Pan starosta – co budeme rozporovat po půl roce?

Pan Maděra, pan Novák – budeme rozporovat to, jestli byla chyba v projektu, což on může stanovit, chyba ve výkazu výměr a co z toho z hlediska právního spadá do více prací a byly oprávněné více práce a co z toho vlastně bylo uděláno, jako by neplánovaně, navíc. Co z toho dát do chyb projektu a případně do chyb dozora.

15. Výsledek výběrového řízení na kanalizace a přeložku vody v Ohrazenicích - VHS

Starosta obce informoval zastupitele o proběhlém výběrovém řízení dne 24.1.2014 na projekční a inženýrské práce vodohospodářských sítí v Ohrazenicích – 4 akce. Nabídky byly od 117.000,- Kč až po 535.000,- Kč, celkem se přihlásilo 11 firem. Byla doporučena radě VHS ke schválení firma Vodní zdroje Ekomonitor Chrudim, s.r.o. za 117.000,- Kč na všechny 4 akce.

Zastupitelstvo obce po projednání

b e r e n a v ě d o m í

výběrové řízení VHS Turnov.

16. Vyřízení stížností – paní Štěpánová, pan Polák

Starosta obce informoval zastupitele o vyřízených stížnostech výše jmenovaných.

17. Zpráva finančního výboru č. 1/2014

Předseda finančního výboru pan Martin Mareš přečetl zprávu finančního výboru.

Zastupitelstvo obce po projednání

b e r e n a v ě d o m í

zprávu finančního výboru č. 1/2014 ze dne 22. 1. 2014.

Připomínka – pan Maděra – zpráva finančního výboru byla vyčerpávající, ale přes to bych se zeptal na dvě věci. Faktura č. 225 – pan Koldovský-inženýrská činnost, které akce se to týkalo?

Odpověděl pan Mareš – týkalo se to kůlny.

Pan Maděra – dále jsem se zajímal o dvě faktury TopDesignu ve vztahu k provedení kůlny a to č. 259 a č. 270.

Pan Mareš – omylem byla napsaná do zprávy jiná částka u faktury č. 270., vše bylo vysvětleno a opraveno.

Pan Ruprich – když jsme vybírali ten traktůrek, měli jsme asi 2, 3 nabídky, tam byla takováhle suma?

Pan Šollar – soutěžila se cena za traktůrek a nástavby na ten traktůrek, řešili jsme zameták, korbičku atd.

18. Zpráva sociální komise

Paní Helena Damašková informovala o činnosti sociální komise, která se zabývá hlavně vítáním občánek a předáváním dárkových balíčků seniorům. Vítání občánek proběhne v měsíci dubnu.

Zastupitelstvo obce po projednání

b e r e n a v ě d o m í

zprávu sociální komise ze dne 12. 2. 2014.

19. Navýšení odměny starosty

Zastupitelstvo obce

b e r e n a v ě d o m í

od 1.1.2014 má starosta nárok na výši odměny ve výši po zaokrouhlení 40.853,- Kč.

Připomínky:

Pan Černý – v zápisu z veřejného zasedání z 8.3.2011 proběhlo v bodech č. 5 zastupitelstvem, bylo odsouhlaseno plat zastupitelů a starosty o snížení o 5 procent, na tom základě, já se domnívám, že by bylo dobré, aby proběhlo zastupitelstvem i navýšení platu starosty, kde bude jasně řečené, že od 1.1.2014 má starosta nárok na tuto odměnu ve výši. Tak jestli nám tedy můžeš sdělit výši svého platu, protože jsme se tady počítali v nějakých číslech, mluvili jsme o tom již dvakrát a ani jednou jsme neslyšeli sumu, kterou bychom byly dopočítat podle tabulky. Je to v návaznosti na rozpočet obce, kdy tedy ta tvoje odměna je nedílnou součástí rozpočtu obce a měla by být známa, kdy to není žádná neveřejná věc.

Pan starosta – vůbec se nebráním a nezakrývám výši svého platu, akorát říkám, že zastupitelstvo neschvaluje moji odměnu. Mám hrubého 40.852,80 Kč

20. Různé – žádost o pokácení stromu

Starosta obce informoval o podané žádosti panem Dědečkem J. a paní Dědečkovou D. o pokácení stromu na obecním pozemku. Pan starosta chtěl ustanovit komisi k posouzení a vyhodnocení situace, protože sám tento problematický pozemek a strom nechce rozhodovat.

Námítka pana Černého – je vyhláška na povolení kácení dřevin, ta je jasná, ta se novelizovala od 1.7.2012, kterou jsme tady schvalovali, bohužel do dnešního dne nevisí na našem internetu, visí na stránkách města Turnov, ta je jasná, ta nám stanoví, že se schvalují pouze stromy nad obvod 130 cm nad zemí. Nicméně je to obecní pozemek a k tomu existují pravidla postupů obecních úřadů o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les, což je tady to. A v článku 2 se cituje správní úkony týkající se kácení stromů, keřů rostoucích mimo les, dále jen kácení dřevin jsou přeneseným výkonem státní správy, a proto je k těmto úkonům příslušný výhradně obecní úřad. Obecní úřad tvoří starosta, místostarostka případně tajemník. Za druhé ve věci kácení dřevin nerozhodují ani nečiní jiné úkony zastupitelstvo, případně rada. Vydávání rozhodnutí či jiného správního úkonu v této věci zastupitelstvem obce či radou by znamenalo nicotnost, právní neexistenci takového rozhodnutí či úkonu s důsledky občanskoprávními, veřejnoprávními v rámci kontroly přenesené působnosti obcí případně trestně právními. K tomu všechno, jediný, kdo tady může vydat rozhodnutí na pokácení stromu, je starosta.

21. Diskuse

1. Starosta informoval o bytovém domu na Pyrámu, o vybudování nájedzu k tomuto bytovému domu č.p.226 a o tom, že Krajská správa silnic, by nám převedla chodníky do našeho majetku, my bychom je museli nechat zaměřit.- bude v řešení
 2. Paní místostarostka informovala o divadle a o sobotním masopustu
 3. Pan Maděra – v minulém zápise jsem vznesl požadavek na platnost programu obnovy vesnice, který bezprostředně navazuje na možnost získání dalších dotací. Zda se vám podařilo zjistit, do kdy ten program co jsme zpracovali je platný. Odpověď – do konce roku 2014, pracuji na tom s Krajským úřadem a s paní Soldátovou. Budu vás informovat na příštím pracovním jednání.
- Dále jsem dal požadavek na vyklizení pozemků pana Mastníka a pořád to je ve stejném stavu – odpověď- je to v jednání, vše bude vyklizeno a dáno do pořádku.
 - Ještě jeden dotaz ke stavbám- zda se již podařilo dokončit kolaudační záměr veřejného osvětlení za hřištěm –odpověď - zatím ne, vážne to na panu Šnajdrovi. Starosta má opět vyzvat všechny zúčastněné strany.
 - Dále bych se chtěl zeptat, jak bude probíhat připomínkování zápisu – odpověď- vše je nahráno na diktafonu.
 - Pan Maděra - poslední závěr, chtěl bych po těch všech zkušenostech o po těch všech vystoupeních nás, tě starosto požádat, jako služebně mladší zastupitel, abys přemýšlel nad svým přístupem k věci, do situace, do které zastupitelstvo dostáváš a co se pak děje, jak se tady vzájemně osočujeme, a zvažil svoje další působení v té své funkci, buď nápravou a pokud by to nešlo nápravou, tak to předat někomu z mladších kolegů. Protože tohle, takhle do budoucna dál nejde, říkám ti to kamarádsky, abys neříkal, že tě pomlouvám. Zamysli se nad tím, buď se polepši, a nebo to předej. Děkuji.

22. Schválení usnesení

Zasedání zastupitelstva bylo ukončeno v 22.00 hod.

Zapsala: Lenka Štěpánková



Rozumová
.....

Mgr. Jana Rozumová, místostarostka

Ověřovatelé:

Damašková
.....

Mgr. Helena Damašková

Černý
.....

Jiří Černý

Vyvěšeno na úřední desce OÚ : 28.2.2014

Sejmuto z úřední desky OÚ : 17.3.2014